

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по итогам Всероссийских проверочных работ в 5 классах
МБОУ СОШ № 94 за 2023 год

В марте-апреле 2023 года в рамках проведения Всероссийских проверочных работ (далее ВПР) были проведены ВПР в 5 классах МБОУ СОШ № 94 по следующим предметам: «Русский язык», «Математика», «История», «Биология», в которых принимали участие все обучающиеся параллели.

Анализ проведенных ВПР в 5 классах показал следующее:

ВПР по Русскому языку 5 классов

Дата проведения работы: 19.04.2023

Учителя: Чугайнова В.И., Каменева О.А., Лукинских О.В., Оганесян Э.П., Свитлик В.И., Серкова В. Г., Сорокина И.А., Толмачева И.В., Черноярова Н.В.

Общие результаты:

Класс	Кол-во уч-ся в классе	Кол-во уч-ся, которые писали работу	Кол-во «5»	Кол-во «4»	Кол-во «3»	Кол-во «2»	% «2»	% Успева-ть	% Каче-ство	ФИО учителя
5А	38	28	4	11	10	3	11	89	54	Чугайнова В.И.
5Б	37	30	6	16	7	1	3	97	73	Оганесян Э.П.
5В	38	26	7	7	11	1	4	96	54	Черноярова Н.В.
5Г	38	25	1	1	20	3	12	88	8	Толмачева И.В.
5Д	37	28	2	13	10	3	11	89	54	Каменева О.А.
5Е	38	33	6	7	16	4	12	88	39	Лукинских О.В.
5Ж	37	28	2	8	15	3	11	89	36	Черноярова Н.В.
5З	38	24	1	4	18	1	4	96	21	Свитлик В.И.
5И	37	32	2	11	16	3	10	90	43	Сорокина И.А.
5К	36	30	3	9	14	4	13	87	40	Серкова В. Г.
5Л	37	32	1	9	20	2	6	94	31	Свитлик В.И.
5М	37	26	1	2	18	5	19	81	12	Свитлик В.И.
5Н	35	26	2	5	14	5	13	81	27	Серкова В. Г.
5О	38	33	1	10	17	5	15	85	33	Серкова В. Г.
5П	38	29	0	11	14	4	14	86	38	Чугайнова В.И.
Итого	559	430	39	124	220	47	11	89	38	

Результаты выполнения заданий:

№ задания	Успешно справились	Частично справились	Не справились

	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%
1.	331	77	65	15	34	8
2.	224	52	138	32	69	16
3.	284	66	99	23	47	11
4.	262	61	112	26	56	13
5.	185	43	163	38	82	19
6.	206	48	151	35	73	17
7.	151	35	185	43	95	22
8.	228	53	133	31	69	16
9.	176	41	86	20	168	39
10.	133	31	99	23	198	46
11.	241	56	125	29	65	15
12.	284	66	99	23	47	11

Анализ результатов выполнения заданий:

Следует отметить, что учащиеся достаточно хорошо справились со следующими заданиями:

1. С заданием № 1 «Орфографическая и пунктуационная грамотность»:

- успешно справились 331 учащихся – **77%**;

- справились частично 65 учащихся – **15%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли списать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила;

- не справились 34 учащихся – **8%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли списать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила.

2. С заданием № 2 «Языковые разборы: фонетический, морфемный, морфологический, синтаксический»:

- успешно справились 224 учащихся – **52%**;

- справились частично 138 учащихся – **32%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли провести фонетический анализ слова; морфемный анализ слов; морфологический анализ слова; синтаксический анализ словосочетания и предложения;

- не справились 69 учащихся – **16%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли провести фонетический анализ слова; морфемный анализ слов; морфологический анализ слова; синтаксический анализ словосочетания и предложения.

3. С заданием № 3 «Орфоэпия, ударение в словах»:

- успешно справились 284 учащихся – **66%**;

- справились частично 99 учащихся – **23%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли провести орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога;

- не справились 47 учащихся – **11%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли провести орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога.

4. С заданием № 4 «Морфология, части речи»:

- успешно справились 262 учащихся – **61%**;
- справились частично 112 учащихся – **26%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли опознать самостоятельные части речи и их формы, а также служебные части речи и междометия;

- не справились 56 учащихся – **13%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли опознать самостоятельные части речи и их формы, а также служебные части речи и междометия.

5. С заданием № 8 «Выразительное чтение текста. Выявление темы и основной мысли текста. Определение микротем»:

- успешно справились 228 учащихся – **53%**;
- справились частично 133 учащихся – **31%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать прямую речь и слова автора, расставлять знаки препинания;

- не справились 69 учащихся – **16%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать прямую речь и слова автора, расставлять знаки препинания.

6. С заданием № 11 «Лексическое значение слова»:

- успешно справились 241 учащийся – **56%**;
- справились частично 125 учащихся – **29%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать конкретное слово по его лексическому значению с опорой на указанный в задании контекст;

- не справились 65 учащихся – **15%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать конкретное слово по его лексическому значению с опорой на указанный в задании контекст.

7. С заданием № 12 «Лексические средства»:

- успешно справились 284 учащихся – **66%**;
- справились частично 99 учащихся – **23%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли найти к слову антоним с опорой на указанный в задании контекст;

- не справились 47 учащихся – **11%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли найти к слову антоним с опорой на указанный в задании контекст.

Средне учащиеся справились со следующими заданиями:

1. С заданием № 5 «Прямая речь, знаки препинания при прямой речи. Составление схем прямой речи»:

- успешно справились 185 учащихся – **43%**;
- справились частично 163 учащихся – **38%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать прямую речь и слова автора, расставить знаки препинания;

- не справились 73 учащихся – **17%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать прямую речь и слова автора, расставить знаки препинания.

2. С заданием № 6 «Знаки препинания в простом предложении, обособленном обращении. Схемы.»:

- успешно справились 206 учащихся – **48%**;
- справились частично 151 учащихся – **35%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать обращение, расставить знаки препинания;

- не справились 73 учащихся – **17%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать обращение, расставить знаки препинания.

3. С заданием № 7 «Знаки препинания в сложном предложении, две грамматические основы»:

- успешно справились 151 учащихся – **35%**;
- справились частично 185 учащихся – **43%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать сложное предложение, расставить знаки препинания;

- не справились 95 учащихся – **22%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать сложное предложение, расставить знаки препинания.

4. С заданием № 9 «Работа с художественным текстом. Составление вопросов по прочитанному тексту. Ответы на вопросы по тексту»:

- успешно справились 176 учащихся – **41%**;

- справились частично 86 учащихся – **20%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли сориентироваться в содержании текста, понять его целостный смысл, найти в тексте требуемую информацию, подтвердить выдвинутые тезисы, на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание в письменной форме;

- не справились 168 учащихся – **39%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли сориентироваться в содержании текста, понять его целостный смысл, найти в тексте требуемую информацию, подтвердить выдвинутые тезисы, на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание в письменной форме.

Процент выполнения заданий показывает, что учащиеся **плохо справились со следующими заданиями:**

1. С заданием № 10 «Повторение типы речи текста. Особенности типов речи»:

- успешно справились 133 учащихся – **31%**;

- справились частично 99 учащихся – **23%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить тип речи;

- не справились 198 учащихся – **46%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить тип речи.

Выводы:

1. Общий процент успеваемости составил 89%, качество знаний низкое 38%.

2. Максимальный балл по выполнению заданий набрал Малевин М.

3. Хорошие результаты показали: Андреева А., Дынько М., Жукова С., Филиппова М. (5А), Швецов А., Маркова А., Бурькина Д., Быкова Э., Пресняков Д. (5Б), Вавилов Е., Ваксина Э., Загоруйко М., Канунникова М., Чумакова В. (5В), Бойко А., Банникова М., Ярыш А., Сотников Д. (5Г), Школа П., Катасон А., Швецова М., Каменев С., Шатило С., Федорций М. (5Д), Гуничева Д., Иконникова А., Клепикова А., Ситниченко А., Штепо Н., Яковлева С. (5Е), Серeda Д., Тачкова В. (5Ж), Дахно А., Жвакина М., Котов А., Маляка М. (5З), Зубкова А., Ким М. (5И), Амазарян С., Кобанова Е., Шалюттов Ф. (5К), Жаравова А., Инкулец И., Касимов Р., Ковалик М., Левашова Е., Обухов Д., Пономарев Д., Сухарева Э. (5Л), Полянов К., Сердюк М. (5М), Демьянова Э., Чернега А. (5Н), Аксенов М., Иващенко Е. Сидоренко В. (5О), Барышникова А., Гафарова К., Геращенко М., Ляпина Е., Полехов М., Решетников А., Шубин М. (5П).

4. Учащиеся из группы «риска» набрали недостаточное количество баллов, поэтому получили неудовлетворительную оценку.

5. Причины низкой доли выполненных заданий:

- выполнение ВПР не полностью;

- слабые знания орфографии и пунктуации;

- отсутствие навыков самоконтроля;

- неумение внимательно прочитать задание и ответить на поставленный вопрос;

- непосещение уроков;

- систематическое невыполнение домашних заданий.

6. Резкой разницы в количестве учащихся, выполнивших определенные задания, не выявлено.

7. Результаты ВПР выявили средний уровень знаний и умений обучающихся.

Рекомендации учителям:

1. Продолжить работу по организации периодического повторения ранее изученного материала.
2. Включить в уроки задания, которые ученики выполнили на низком уровне.
3. В процессе обучения необходимо целенаправленно формировать и развивать у учащихся умения устанавливать причинно-следственные связи, поисковые работы (с ориентацией на отбор нужной информации).
4. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.
5. Продолжить системную и качественную работу по подготовке учащихся к ВПР (разбор Демо-версии, ведение диагностической карты.)

ВПР по Математике 5 классов

Дата проведения работы: 04.04.2023

Учителя: Юрова Т.В., Ляшенко И.И., Копылова А.А., Колокольцева А.В., Чиж Д.В.

Общие результаты:

Класс	Кол-во уч-ся в классе	Кол-во уч-ся, которые писали работу	Кол-во «5»	Кол-во «4»	Кол-во «3»	Кол-во «2»	% «2»	% Успев-ть	% Каче-ство	ФИО учителя
5А	38	34	3	21	4	6	18	82	71	Юрова Т.В.
5Б	37	31	0	9	14	8	26	74	29	Колокольцева А.В.
5В	38	31	1	15	8	7	23	77	52	Колокольцева А.В.
5Г	38	33	1	9	15	8	24	76	30	Ляшенко И.И.
5Д	37	28	4	12	7	5	18	82	57	Копылова А.А.
5Е	38	31	1	10	14	6	19	81	35	Копылова А.А.
5Ж	36	33	2	13	11	7	21	79	45	Копылова А.А.
5З	38	32	2	11	12	7	22	78	41	Чиж Д.В.
5И	35	33	1	15	14	3	9	91	48	Юрова Т.В.
5К	36	32	1	8	18	5	16	84	28	Чиж Д.В.
5Л	37	35	2	14	13	6	17	83	46	Чиж Д.В.
5М	36	26	0	8	10	8	27	73	31	Чиж Д.В.
5Н	34	32	1	2	18	11	34	66	9	Плужникова О.В.
5О	38	36	0	8	20	8	22	78	22	Плужникова О.В.
5П	38	35	0	12	21	2	9	91	34	Плужникова О.В.
Итого	554	482	19	167	199	97	20	80	39	

Результаты выполнения заданий:

№ задания	Успешно справились		Частично справились		Не справились	
	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%
1	417	87	-	-	65	13
2	314	65	-	-	169	35
3	247	51	-	-	235	49
4	306	63	-	-	176	37
5	40	8	30	6	412	85
6	157	33	68	14	257	53
7	79	16	58	12	345	72
8.1	422	88	-	-	60	12
8.2	226	47	-	-	256	53
9	9	2	-	-	не пройдено	-
10.1	241	50	-	-	241	50
10.2	189	39	-	-	296	61

Анализ результатов выполнения заданий:

1. Следует отметить, что учащиеся достаточно **хорошо справились со следующими заданиями:**

1. С заданием № 8.1 - «Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах»:

- успешно справились 422 человека – **88%**;

- не справились 60 учащихся – **12%**, допустив ошибки: не смогли извлечь информацию, представленную в таблице.

2. С заданием № 1 - «Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел (понятие обыкновенная дробь)»:

- успешно справились обучающиеся 417 учащихся – **87%**;

- не справились 65 учащихся - **13%**, допустив ошибки в выполнении арифметических действий с обыкновенными дробями.

3. С заданием № 2 – «Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел (десятичная дробь)»:

- успешно справились 314 обучающихся – **65%**;

- не справились 169 обучающихся - **35%**, допустив ошибки при сравнении десятичных дробей.

2. Средне учащиеся справились со следующим заданием:

С заданием № 4 - «Овладение приемами выполнения тождественных преобразований выражений»:

- успешно справились 306 обучающихся – **63%** ;

- не справились 176 обучающихся - **47%**, допустив ошибки в нахождении значения выражения.

3. Процент выполнения заданий показывает, что учащиеся плохо справились со следующими заданиями:

1. С заданием № 5 «Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин»:

- успешно справились 40 обучающихся – **8%**,

- частично выполнили задание 30 обучающихся – **6%**, допустив ошибки в вычислениях.

- не справились 412 обучающихся - **85%**, допустив ошибки: не смогли оценить правильность полученного ответа, что явилось следствием невнимательного прочтения вопроса задачи.

2. С заданием № 7 «Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин (задачи на покупки, несложные логические задачи)»:

- успешно справились 79 обучающихся – **16%** обучающихся,

- частично выполнили задание 58 обучающихся – **12%**, допустив ошибки в вычислениях.

- не справились 345 обучающихся - **72%** не справились, допустив ошибки: не смогли оценить правильность полученного ответа, что явилось следствием невнимательного прочтения вопроса задачи.

3. С заданием №6 «Овладение навыками письменных вычислений»:

- успешно справились 157 обучающихся – **33%** обучающихся,

- частично выполнили задание 68 обучающихся – **14%**, допустив ошибки в вычислениях;

- не справились 257 обучающихся – **53%**, допустив ошибки в выборе порядка действий.

4. С заданием № 8.2 «Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах (извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений)»:

- успешно справились 226 обучающихся – **47%** обучающихся,

- не справились 257 обучающихся – **53%**, допустив ошибки: не смогли извлечь информацию отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений.

5. С заданием № 10.2 «Развитие умений моделирования реальных ситуаций на языке геометрии, развитие изобразительных умений (выполнять простейшие построения)»:

- успешно справились 241 обучающийся – **50%** обучающихся,

- не справились 241 обучающийся – **50%**, допустив ошибки при выполнении геометрических построений.

Выводы:

1. Общий процент успеваемости составил - **80%**, качество знаний низкое - **39%**.

2. Максимальный балл (14 баллов) по выполнению заданий получили следующие учащиеся:

5 А класс: Андреева А., Брыксин А

5 Е класс: Ситниченко А.

13 баллов получили:

5 Г класс: Можный Д.

5 Д класс: Аракелян А., Каверин Т., Трушкин В., Школа П.

5 Л класс: Жаравова А.

3. Хорошие результаты показали:

5 А класс: Галич А., Дынько М., Екименко А., Жукова С., Коржов М., Озеряник В., Осипова Ж., Титов И., Шикаров П.

5 Б класс: Канищев И., Авакян А., Бурыкина Д., Казанцева А., Маркова А., Миркин А., Мудриченко А., Пресняков Д., Швецов А.

5 В класс: Вавилов Е., Аскерова М., Браун А., Ваксина Э., Ващенко И., Волошенко В., Каликин А., Каннуникова М., Кутюжанская А., Магомедов Ш., Саина А., Степанова Э., Хасенов А., Цаава В., Щадринцева М.

5 Г класс: Андриенко Р., Бойко А., Брежнев В., Киров Д., Ло-Пу С., Потуданский Р., Родионов Т., Суржикова В., Шандро П.

5 Д класс: Акшумов М., Буртасенков М., Быков Г., Даниленко А., Дьякова Е., Карпова Е., Катасона А., Спирлиева Д., Тимофеев М., Федорций М., Чеботарева К., Шатило С.

5 Е класс: Буйный В., Иконникова А., Клепикова А., Коробка М., Особлянская С., Мартынов Д., Перминова Д., Хаитов М., Штепо Н., Яковлева А.

5 Ж класс: Битюцких М., Бравая В., Данилов Г., Данилова В., Дорондова Э., Дуюнов И., Дуюнов Н., Згонников О., Кириков Д., Кондрашев Д., Полхикова А., Рублевская К., Середа., Ющенко М., Яговкина С.

5 З класс: Бережной К., Боровченко В., Дахно А., Корнилина А., Михайлова А., Пугач К., Саргсян С., Соболев Д., Соколов А., Торшина Е., Шомин Е.

5 И класс: Арустамян Д., Вакалов Д., Власов Г., Сариев Г., Шайдулин Т., Француз А., Ким М.

5 К класс: Амазарян С., Горбачева Е., Кобанова Е., Мишенин М., Поляков В., Фуртунова М., Шалюбов Ф., Юношев А.

5 Л класс: Баженов Т., Инкулец И., Касимов Р., Коростылев Я., Левашова Е., Левченко М., Мостовой А., Обухов Д., Оганесян И., Саргсян Э., Сухарева Э., Федорова П., Яувашев Ф., Шкурихина С.

5 М класс: Багдасарян А., Бадюк Г., Василькивец Т., Панченко А., Полянов К., Сердюк М., Фукс А.

5 Н класс: Соловещук А., Карасева М., Татарникова В.

5 О класс: Черменин В., Искандаров В., Савостина С., Поляничко Л., Погодичева М., Петухов А., Мазуров Д., Аксенов М.

5 П класс: Аверина В., Барышникова А., Геращенко М., Долганин М., Лебига Д., Сухомлинов И., Филатов А., Шаповаленко Д., Шубин М.

4. Учащиеся из группы «риска», набрали недостаточное количество баллов, поэтому получили неудовлетворительную оценку:

5 А класс: Усик М., Сериков Я., Сердюк Д., Глебов И., Костылев В., Матыцына В.

5 Б класс: Булатов М., Буренин Н., Вишнякова Д., Золоско М., Менщикова С., Сухих Е., Царева Ю., Швыдких Д.

5 В класс: Жабурин М., Класс А., Конова А., Кузнецов А., Максимова В., Порубова А., Савенко Д.

5 Г класс: Бубнова И., Давлятшина С., Железкин Т., Земсков Д., Соколов Л., Стрельникова С., Чернова З., Чулкова З.

5 Д класс: Гукасян А., Мельникова Е., Позднякова А., Рябиина В., Хвосенко А.

5 Е класс: Бурмистров В., Каменева Д., Новгородова М., Останин Е., Ростовский Н., Хапаев Д.

5 Ж класс: Аширян Ш., Григорян Е., Иванченко Я., Колотева П., Крючков Н., Новожилова А., Таран В.

5 З класс: Белова С., Военков Д., Доманова В., Ермаков Д., Кузнецова Т., Маляка М., Санин Н.

5 И класс: Аринушкин Д., Межова П., Мкртчян Ш.

5 К класс: Мартыненко А., Никитина А., Носова М., Ожева М., Чуриков М.

5 Л класс: Гордиевских В., Зеленцов Д., Минкина Е., Постол М., Тимонина А., Халев К.

5 М класс: Алиев А., Алиев А., Габриелян А., Куропятник В., Перфильева В., Халтобин М., Шапавалов Н.

5 Н класс: Хмельницкий Е., Столяр А., Старкова Э., Симонян М., Сакаева А., Пирназаров Н., Пермьякова Э., Обухов С., Обласов Я., Бегун Е., Городецкая С., Зарудний Я., Нерсесян Д.

5 О класс: Шахмарданов А., Руфов Н., Кашлев И., Зарумова А., Гасанов Т., Гаврюченко А., Волк Д., Белоусова С.

5 П класс: Ходокова А., Дудоров Н.

5. Причины низкой доли выполненных заданий:

- слабые вычислительные навыки;
- неумение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин;
- неумение использовать свойства чисел и правила действий с числами при выполнении вычислений / выполнять вычисления, в том числе с использованием приемов рациональных вычислений, обосновывать алгоритмы выполнения действий;
- пропуски уроков, низкая мотивация.

6. Результаты ВПР выявили средний уровень знаний и умений обучающихся.

Рекомендации учителям:

1. Продолжить работу по организации периодического повторения ранее изученного материала.

2. Включить в уроки задания, которые ученики выполнили на низком уровне; уделить внимание решению текстовых задач.

3. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.

4. Продолжить системную и качественную работу по подготовке учащихся к ВПР (Разбор Демоверсии, алгоритма выполнения каждого задания, ведение диагностической карты)

ВПР по Истории 5 классов

Дата проведения работы: 30.03.2023

Учителя: Колосова М. А., Кузнецова Н.В., Карпова А.Н.

Общие результаты:

Класс	Кол-во уч-ся в классе	Кол-во уч-ся, которые писали работу	Кол-во «5»	Кол-во «4»	Кол-во «3»	Кол-во «2»	% «2»	% Успеваемость	% Качество	ФИО учителя
5А	38	29	9	10	7	3	10	90	65	Колосова М.А.
5Б	38	31	9	17	5	0	0	100	83	Колосова М.А.
5В	38	26	5	12	7	1	3	97	65	Колосова М.А.
5Г	38	27	1	19	6	1	3	97	74	Карпова А.Н.
5Д	37	32	4	18	8	2	6	94	68	Колосова М.А.
5Е	38	32	5	10	15	2	6	94	46	Карпова А.Н.

5Ж	36	30	6	10	13	1	3	97	53	Колосова М.А.
5З	38	30	6	13	8	3	10	90	63	Карпова А.Н.
5И	35	33	2	17	12	2	6	94	57	Карпова А.Н.
5К	36	32	4	10	16	2	6	94	43	Карпова А.Н.
5Л	37	35	8	20	7	0	0	100	80	Кузнецова Н.В.
5М	37	30	0	12	14	2	7	93	41	Кузнецова Н.В.
5Н	34	32	7	12	10	3	9	91	59	Кузнецова Н.В.
5О	38	34	1	14	15	3	8	92	44	Кузнецова Н.В.
5П	38	33	7	16	6	4	12	88	63	Кузнецова Н.В.
Итого	556	466	74	210	149	29	6	94	61	

Результаты выполнения заданий:

№ задания	Успешно справились		Частично справились		Не справились	
	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%
1.	308	68	34	7	112	25
2.	398	87	-	-	59	13
3.	210	46	159	35	89	16
4.	157	34	235	50	74	16
5.	191	42	-	-	268	58
6.	67	15	88	19	301	66
7.	82	18		56	117	26

Анализ результатов выполнения заданий:

Следует отметить, что учащиеся достаточно **хорошо справились со следующими заданиями:**

1. С заданием № 1 - «Страны Древнего Востока (Древний Египет, Шумерские города-государства, Вавилонской царство, Финикия, Древняя Палестина, Ассирийское государство, Персидская держава, Древняя Индия, Древний Китай)»:

- успешно справились 308 учащихся **-68%**;

- справились частично 34 учащихся **-7%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли прочитать отрывок из исторического источника и определить, к какой из данных тем 1 задания он относится.;

- не справились 112 учащихся **-25%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли прочитать отрывок из исторического источника и определить, к какой из данных тем 1 задания он относится.

2. С заданием № 2 - «Страны Древнего Востока (Древний Египет, Шумерские города-государства, Вавилонской царство, Финикия, Древняя Палестина, Ассирийское государство, Персидская держава, Древняя Индия, Древний Китай)»:

- успешно справились 398 учащихся **-87%**;

- не справились 59 учащихся -**13%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли прочитать отрывок из исторического источника и определить, к какой из данных тем 2 задания он относится.

Средне учащиеся справились со следующими заданиями:

1. С заданием № 3 - «Страны Древнего Востока (Древний Египет, Шумерские города-государства, Вавилонской царство, Финикия, Древняя Палестина, Ассирийское государство, Персидская держава, Древняя Индия, Древний Китай)»:

- успешно справились 210 учащихся -**46%**;

- справились частично 159 учащихся -**35 %**, допустив ошибки: учащиеся не смогли прочитать список слов (словосочетаний) и написать слово (словосочетание), относящееся к выбранной теме задания №3;

- не справились 89 учащихся -**16%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли прочитать список слов (словосочетаний) и написать слово (словосочетание), относящееся к выбранной теме задания №3.

2. С заданием № 4 - «Страны Древнего Востока (Древний Египет, Шумерские города-государства, Вавилонской царство, Финикия, Древняя Палестина, Ассирийское государство, Персидская держава, Древняя Индия, Древний Китай)»:

- успешно справились 157 учащихся -**34%**;

- справились частично 235 учащихся -**50 %**, допустив ошибки: учащиеся не смогли изложить исторический материал в виде последовательного связного текста. Оно состоит из двух частей. От обучающихся требовалось соотнести выбранную тему (страну) с одним из событий (процессов, явлений), данных в списке. Во второй части задания обучающийся должны были привести краткий письменный рассказ об этом событии (явлении, процессе);

- не справились 74 учащихся -**16%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли изложить исторический материал в виде последовательного связного текста. Оно состоит из двух частей. От обучающихся требовалось соотнести выбранную тему (страну) с одним из событий (процессов, явлений), данных в списке. Во второй части задания обучающийся должны были привести краткий письменный рассказ об этом событии (явлении, процессе).

3. С заданием № 7 – «Память народа России о Великой Отечественной войне»:

- успешно справились 82 учащихся -**18%**;

- справились частично 257 учащихся -**56 %**, допустив ошибки: учащиеся не смогли изложить исторический материал в виде последовательного связного текста о памяти народа России о Великой Отечественной войне;

- не справились 117 учащихся -**26%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли привести рассуждения общего характера о памяти народа России о Великой Отечественной войне.

Процент выполнения заданий показывает, что учащиеся **плохо справились со следующими заданиями:**

1. С заданием № 5 - «Страны Древнего Востока (Древний Египет, Шумерские города-государства, Вавилонской царство, Финикия, Древняя Палестина, Ассирийское государство, Персидская держава, Древняя Индия, Древний Китай)» и «Античный мир»:

- не справились 258 учащихся -**58 %**, допустив ошибки по работе с исторической картой.

2. С заданием № 6 - «Страны Древнего Востока (Древний Египет, Шумерские города-государства, Вавилонской царство, Финикия, Древняя Палестина, Ассирийское государство, Персидская держава, Древняя Индия, Древний Китай)»:

- справились частично 88 учащихся -**19 %**, допустив ошибки: учащиеся не смогли заштриховать на контурной карте один четырёхугольник, образованный градусной сеткой, в котором полностью или частично расположить выбранную обучающимся страну;

- не справился 301 учащийся -66 %, допустив ошибки: учащиеся полностью не смогли справиться с заданием заштриховать на контурной карте один четырёхугольник, образованный градусной сеткой, в котором полностью или частично расположить выбранную обучающимся страну.

Выводы:

1. Общий процент успеваемости составил 94%, качество знаний среднее 61%.
2. Максимальный балл по выполнению заданий набрала Филиппова М.(5А), Аракелян А.(5Д), Кусакина Ю.(5З).
3. Хорошие результаты показали: Ананьев М., Брыксин А., Горгадзе Я., Дынько М., Кумпицкая М., Озеряник В., Титов И., Шикаров П.(5А), Бучака А., Быкова Э., Жарко Е., Миркин А., Пресняков Д., Сухих Е., Фарайдун М., Царева Ю., Швыдких Д.(5Б), Герасимов Я., Джугань З., Канунникова М., Смирнов Е., Чумакова В. Разуваев М., Трушкин В., Федорций М.(5Д), Битюцких М., Дорондова Э., Дуюнов Н., Кондрашов Д., Писаренко Е., Ползикова А.(5Ж), Халев К., Элинов П.(5Ж), Гадюк П., Шапавалов К.(5М).
4. Учащиеся из группы «риска»: Екименко А., Копылов В., Сердюк Д.(5А), Савенко Д.(5В), Даниленко А., Рябинина В.(5Д), Кислица Е.(5Ж), Печеневский Н. (5Л), Чалая Е., Дорофеева М.(5М), Стартова Э, Столяр А.(5Н), Памидов А., Якименко В.(5О), Аверинов В., Нархимов Р.(5П), Левковецкий Е., Ермаков Д.(5З), Родионов Т.(5Г), Никоян А., Парахоня Е.(5Е), Межова П., Киселев И.(5И), Чуриков М.(5К) набрали недостаточное количество баллов, поэтому получили неудовлетворительную оценку.
5. Причины низкой доли выполненных заданий:
 - незнание деятелей истории России и зарубежных стран;
 - неумение устанавливать причинно-следственные связи;
 - неумение работать с исторической картой;
 - неумение работать с иллюстративным материалом;
 - неумение работать с письменными историческими источниками.
6. Причины резкой разницы в количестве учащихся, выполнивших задания №6, №7:
 - низкий уровень мотивации к запоминанию исторических деятелей;
 - низкий уровень речевых компетенций, умения аргументировать суждение;
 - неумение работать с иллюстративным материалом.
7. Результаты ВПР выявили средний уровень знаний и умений обучающихся.

Рекомендации учителям:

1. Продолжить работу по организации периодического повторения ранее изученного материала.
2. Включить в уроки задания, которые ученики выполнили на низком уровне.
3. В процессе обучения необходимо целенаправленно формировать и развивать у учащихся умения устанавливать причинно-следственные связи, поисковые работы (с ориентацией на отбор нужной информации).
4. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.
5. Продолжить системную и качественную работу по подготовке учащихся к ВПР (разбор Демо-версии, ведение диагностической карты.)

ВПР по Биологии 5 классов

Дата проведения работы: 28.03.2023

Учителя: Кардовская В.С., Муха А.А., Филина В.С.

Общие результаты:

Класс	Кол-во уч-ся в классе	Кол-во уч-ся, которые писали работу	Кол-во «5»	Кол-во «4»	Кол-во «3»	Кол-во «2»	% «2»	% Успе-в-ть	% Каче-ство	Учитель
5А	38	36	0	11	23	2	5	94	31	Муха А.А.
5Б	38	34	1	15	18	0	0	100	47	Муха А.А.
5В	38	25	0	6	15	4	16	84	24	Муха А.А.
5Г	38	32	1	10	18	3	9	90	34	Кардовская В.С.
5Д	37	30	2	17	11	0	0	100	63	Муха А.А.
5Е	38	33	2	6	23	2	6	99	23	Филина В.С.
5Ж	37	31	0	5	24	2	6	100	93	Филина В.С.
5З	38	31	0	12	16	3	9	90	39	Филина В.С.
5И	38	35	0	8	23	4	11	89	23	Муха А.А.
5К	37	34	0	4	26	4	11	88	12	Филина В.С.
5Л	37	35	1	14	17	3	8	91	43	Филина В.С.
5М	37	32	0	4	24	4	12	88	13	Филина В.С.
5Н	37	31	2	8	17	4	13	87	32	Кардовская В.С.
5О	38	36	0	9	20	7	19	81	25	Кардовская В.С.
5П	38	33	2	7	20	4	12	87	27	Кардовская В.С.
Итого	564	488	11	136	295	46	9	91	35	

Результаты выполнения заданий:

№ задания	Успешно справились		Частично справились		Не справились	
	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%
1.1	480	98	-	-	8	2
1.2	92	19	155	32	241	49
1.3	85	17	184	38	219	45
2.1	343	70	-	-	145	30

2.2	130	27	-	-	358	73
3.1	214	44	238	49	36	7
3.2	252	52	-	-	236	48
4.1	110	22	-	-	378	78
4.2	104	21	-	-	384	79
4.3	367	75	-	-	121	25
5	287	59		12	201	30
6.1	331	68	-	-	157	32
6.2	277	57	-	-	211	43
7.1	204	42	123	25	161	33
7.2	48	10	104	21	336	69
8	148	30	89	18	251	52
9	178	36	182	38	128	26
10К1	366	75	-	-	122	25
10К2	369	76	-	-	119	24
10К3	214	44	-	-	274	56

Анализ результатов выполнения заданий:

Следует отметить, что учащиеся хорошо справились со следующими заданиями:

1. С заданием № 1.1 - «Свойства живых организмов»:

- успешно справились 480 учащихся - **98%**

-не справились 8 учащихся – **2%**, допустив ошибки: не смогли определить на рисунке объекты живой природы (вирусы, растения, животные).

2. С заданием № 2.1 - «Процессы жизнедеятельности растений»:

- успешно справились 343 учащихся - **70%**

-не справились 145 учащихся – **30%**, допустив ошибки: не смогли по описанию биологического явления определить процесс.

3. С заданием № 4.3 - «Правила работы в кабинете биологии, биологическими приборами и инструментами»:

- успешно справились 367 учащихся - **75%**

-не справились 121 учащихся – **25%**, допустив ошибки: не правильно посчитали увеличение оптических приборов.

4. С заданиями № 10К1 и 10 К2 по теме «Биология как наука. Методы изучения живых организмов»

- успешно справились 366 учащихся - **75%**

-не справились 122 учащихся – **25%**, допустив ошибки: не назвали профессию и написали какую работу выполняют люди этой профессии.

Процент выполнения заданий показывает, что учащиеся плохо справились со следующими заданиями:

1. С заданием № 2.2 - «Процессы жизнедеятельности растений»

- успешно справились 130 учащихся - **27%**

-не справились 358 учащихся - **73%**, допустив ошибки: не смогли сформулировать роль биологического явления в жизни растения.

2. С заданием № 4.1 - «Правила работы в кабинете биологии, биологическими приборами и инструментами»

- успешно справились 110 учащихся - **22%**

-не справились 378 учащихся – **78%**, допустив ошибки: не смогли правильно назвать части оптических приборов, и сформулировать их значение.

3. С заданием № 4.2 - «Правила работы в кабинете биологии, биологическими приборами и инструментами»

- успешно справились 104 учащихся - **21%**

-не справились 384 учащихся – **79%**, допустив ошибки: не смогли правильно назвать части оптических приборов, и сформулировать их значение.

4. С заданием № 7.2 - «Царство Растения и Животные»

- успешно справились 48 учащихся - **10%**

- частично справились 104 учащихся - **21%**;

-не справились 336 учащихся – **69%**, допустив ошибки: не смогли описать объекты по заданному плану.

Выводы:

1. Общий процент успеваемости составил **91%**, качество знаний **35%**.

2. Максимальный балл по выполнению заданий учащиеся не набрали.

3. Отличные результаты показали 11 обучающихся, что составляет 2%, у них отметка «5»: Миркин А. (5Б), Ярыш А. (5Г), Федорций Н. (5Д), Буйный В., Ситниченко А. (5Е), Беженев Т. (5Л), Демьянова Э., Южакова Е. (5Н), Сухомлинов И., Ходакова А.(5П).

4. Хорошие результаты показали 136 обучающихся, что составляет 29 %, у них отметка «4».

5. Следующие учащиеся из группы «риска» набрали недостаточное количество баллов и поэтому получили неудовлетворительную оценку: Кулова Д., Суровцева Э. (5А), Анохин Д., Жабурин М., Зеленский Ф., Кузнецов А. (5В), Коновалов С., Железкин Т., Давлятшина С. (5Г), Никоян А., Самуленкова А., Скляр С. (5Е), Аширян Ш., Иванченко Я. (5Ж), Белова С., Кузнецова Т., Шомин Е. (5З), Гасанова Э, Киселев Т, Межова П., Фоменко А. (5И), Джамалов А, Кукоба А, Ожева М, Павлов Д. (5К), Гордиевских В., Зеленцов Д, Соколова И.(5Л), Габриелян А., Комаров И., Куропятник В., Халтобин М. (5М), Пирназаров М., Обухов С., Обласов Я., Зарудный Я. (5Н), Волк Д, Гасанов Т, Неретина А, Полушин Т., Сидорина П., Ткаченко А, Халидов А., (5О), Хуако А., Сень Д., Душкин М, Воротилев Т. (5П).

6. Причины низкой доли выполненных заданий:

- не внимательно читают задания;
- пробелы в усвоении теоретического материала;
- не могут описывать объекты по заданному плану;
- не могут формулировать роль биологических объектов и явлений.

7. Причины резкой разницы в количестве учащихся, выполнивших определенное задание:

- характер ошибок допущенных учащимися при выполнении работы, указывает на то, что у учащихся недостаточно сформированы представления о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях;

- недостаточные умения обучающихся рационально распределять время при выполнении работы.

8. Результаты ВПР выявили средний уровень знаний и умений обучающихся.

Рекомендации учителям:

1. Необходимо обратить внимание на формирование представлений о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях.
2. Продолжить работу по организации периодического повторения ранее изученного материала.
3. Следует учить обучающихся рационально распределять время при выполнении работы.
4. Шире использовать методики проблемного обучения, новые технологии.
5. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.
6. Продолжить системную работу, состоящую из 2 этапов, по подготовке учащихся к ВПР в 2023-2024 учебном году.

Заместитель директора



Е.Н. Ковалева