

**ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА**  
**по итогам Всероссийских проверочных работ в 5 классах**  
**МБОУ СОШ № 94 за 2023 год**

В марте-апреле 2024 года в рамках проведения Всероссийских проверочных работ (далее ВПР) были проведены ВПР в 5 классах МБОУ СОШ № 94 по следующим предметам: «Русский язык», «Математика», «История», «Биология», в которых принимали участие все обучающиеся параллели.

Анализ проведенных ВПР в 5 классах показал следующее:

**ВПР по Русскому языку 5 классов**

**Дата проведения работы:** 18.04.2024

**Учителя:** Григорьян А.А., Каменева О.А., Кулешова Е.В., Серкова В.Г., Дубровина М.В., Юрьева О.С.

**Общие результаты ВПР:**

Класс	Кол-во уч-ся в классе	Кол-во уч-ся, которые писали работу	Кол-во «5»	Кол-во «4»	Кол-во «3»	Кол-во «2»	% «2»	% Успеваемость	% Качество	ФИО учителя
5А	38	35	9	17	8	1	3	97	74	Каменева О.А.
5Б	38	32	10	12	10	0	0	100	69	Юрьева О.С.
5В	38	33	4	8	18	3	10	90	36	Кулешова Е.В.
5Г	37	29	4	9	13	3	10	90	51	Кулешова Е.В.
5Д	36	34	4	6	16	8	24	76	29	Серкова В.Г.
5Е	37	31	4	7	14	6	19	81	35	Серкова В.Г.
5Ж	36	32	2	15	10	5	16	84	53	Григорьян А.А.
5З	35	33	3	12	15	3	9	91	45	Григорьян А.А.
5И	36	30	0	2	16	12	40	60	7	Дубровина М.В.
5К	38	34	3	8	17	6	18	82	32	Серкова В.Г.
<b>Итого</b>	<b>369</b>	<b>323</b>	<b>43</b>	<b>96</b>	<b>137</b>	<b>47</b>	<b>15</b>	<b>85</b>	<b>43</b>	

**Результаты выполнения заданий:**

№ задания	Успешно справились		Частично справились		Не справились	
	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%
1	117	36	196	61	10	3
2	58	18	239	74	26	8
3	165	51	104	32	54	17
4	109	34	179	55	35	11
5	135	42	59	18	129	40
6	97	30	62	19	164	51
7	106	33	45	14	172	53
8	116	35	102	32	105	33
9	154	48	43	13	126	39
10	147	46	-	-	176	54
11	214	66	-	-	109	34
12	265	82	-	-	58	18

## Анализ результатов выполнения заданий:

1. Следует отметить, что учащиеся достаточно **хорошо справились со следующими заданиями:**

1. С заданием №11 «Лексическое значение слова»:

- успешно справились 214 учащихся – **66%**;

- не справились 109 учащихся – **34%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать конкретное слово по его лексическому значению с опорой на указанный в задании контекст.

2. С заданием №12 «Лексические средства»:

- успешно справились 265 учащихся – **82%**;

- не справились 58 учащихся – **18%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли подобрать антоним с опорой на указанный в задании контекст.

2. **Средне учащиеся справились со следующими заданиями:**

1. С заданием №3 «Орфоэпия, ударение в словах»:

- успешно справились 165 учащихся – **51%**;

- справились частично 104 учащихся – **32%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли провести орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога;

- не справились 54 учащихся – **17%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли провести орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога.

2. С заданием №5 «Прямая речь, знаки препинания при прямой речи. Составление схем прямой речи»:

- успешно справились 135 учащихся – **42%**;

- справились частично 59 учащихся – **18%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать прямую речь и слова автора, расставить знаки препинания;

- не справились 129 учащихся – **40%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать прямую речь и слова автора, расставить знаки препинания.

3. С заданием №9 «Работа с художественным текстом. Составление вопросов по прочитанному тексту. Ответы на вопросы по тексту»:

- успешно справились 154 учащихся – **48%**;

- справились частично 43 учащихся – **13%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли сориентироваться в содержании текста, понять его целостный смысл, найти в тексте требуемую информацию, подтвердить выдвинутые тезисы, на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание в письменной форме;

- не справились 126 учащихся – **39%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли сориентироваться в содержании текста, понять его целостный смысл, найти в тексте требуемую информацию, подтвердить выдвинутые тезисы, на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание в письменной форме.

4. С заданием № 10 «Повторение типы речи текста. Особенности типов речи»:

- успешно справились 147 учащихся – **46%**;

- не справились 176 учащихся – **54%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить тип речи.

3. Процент выполнения заданий показывает, что учащиеся **плохо справились со следующими заданиями:**

1. С заданием №1 «Орфографическая и пунктуационная грамотность»:

- успешно справились 117 учащихся – **36%**;

- справились частично 196 учащихся – **61%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли списать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила;

- не справились 10 учащихся – **3%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли списать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила.

2. С заданием №2 «Языковые разборы: фонетический, морфемный, морфологический, синтаксический»:

- успешно справились 58 учащихся – **18%**;

- справились частично 239 учащихся – **74%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли провести фонетический анализ слова; морфемный анализ слов; морфологический анализ слова; синтаксический анализ словосочетания и предложения;

- не справились 26 учащихся – **8%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли провести фонетический анализ слова; морфемный анализ слов; морфологический анализ слова; синтаксический анализ словосочетания и предложения.

3. С заданием № 4 «Морфология, части речи»:

- успешно справились 109 учащихся – **34%**;

- справились частично 179 учащихся – **55%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли опознать самостоятельные части речи и их формы, а также служебные части речи и междометия;

- не справились 35 учащихся – **11%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли опознать самостоятельные части речи и их формы, а также служебные части речи и междометия.

4. С заданием № 6 «Знаки препинания в простом предложении, обособленном обращении. Схемы»:

- успешно справились 97 учащихся – **30%**;

- справились частично 62 учащихся – **19%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать обращение, расставить знаки препинания;

- не справились 164 учащихся – **51%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать обращение, расставить знаки препинания.

5. С заданием №7 «Знаки препинания в сложном предложении, две грамматические основы»:

- успешно справились 106 учащихся – **33%**;

- справились частично 45 учащихся – **14%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать сложное предложение, расставить знаки препинания;

- не справились 172 учащихся – **53%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать сложное предложение, расставить знаки препинания.

6. С заданием №8 «Выразительное чтение текста. Выявление темы и основной мысли текста. Определение микротем»:

- успешно справились 116 учащихся – **35%**;

- справились частично 102 учащихся – **32%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать прямую речь и слова автора, расставлять знаки препинания;

- не справились 105 учащихся – **33%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать прямую речь и слова автора, расставлять знаки препинания.

#### **Выводы:**

1. Общий процент успеваемости составил **85%**, качество знаний среднее - **43%**.

2. Максимальный балл по выполнению заданий не набрал ни один учащийся.

3. Хорошие результаты показали: Алтухова В. (5А), Башкирева Д. (5А), Верещага М. (5А), Гильфанов И. (5А), Говоруха Я. (5А), Гончаренко А. (5А), Гречко Т. (5А), Давыдова М. (5А), Оганесян А. (5А), Пигалова Д. (5А), Рыбаков М. (5А), Савостина С. (5А), Сергеева Д. (5А), Самохвалов Н. (5А), Ходжаян Э. (5А), Чахов И. (5А), Чепига В. (5А), Черных Р. (5А), Шабусов Е. (5А), Шемякин С. (5А), Шолохова Д. (5А),

Щербенев И. (5А), Юркова А. (5А), Юрчук А. (5А), Кузнецов Н. (5Б), Москвитина М. (5Б), Набиева Д. (5Б), Остапенко Е. (5Б), Палий Д. (5Б), Прихненко Р. (5Б), Пузикова М. (5Б), Рублевская Р. (5Б), Хило А. (5Б), Щипиева А. (5Б), Веселова С. (5В), Выдренков Е. (5В), Горлач М. (5В), Добрянский Д. (5В), Матюхина Я. (5В), Попова Д. (5В), Пропицин П. (5В), Циняйкина К. (5В), Белоконева А. (5Г), Богомоллов Д. (5Г), Дармоленко А. (5Г), Нежибовский А. (5Г), Половинкина В. (5Г), Потеха А. (5Г), Тырышкина В. (5Г), Шарипов А. (5Г), Казакова К. (5Д), Васильев Е. (5Д), Степуленко Д. (5Д), Резник В. (5Д), Жаравова В. (5Е), Юшков Д. (5Е), Никитенко Н. (5Е), Норкова К. (5Е), Баранов А. (5Ж), Чернова Я. (5Ж), Нагалова А. (5З), Петрова В. (5З), Яваева Д. (5З), Кудряшов В. (5И), Комбарова Д. (5И), Арьков Д. (5К), Ягнышева А. (5К), Зименко М. (5К).

4. Учащиеся из группы «риска»: Волкова К. (5А), Пригодский Н. (5В), Хотян У. (5В), Юнаков В. (5В), Девицын Е. (5Г), Пирогов З. (5Г), Тимофеев Н. (5Г), Абдугаффоров К. (5Д), Валкаускас З. (5Д), Дунаевский Н. (5Д), Матвеев С. (5Д), Новосёлов В. (5Д), Лех Д. (5Д), Скукарева А. (5Д), Тиуков М. (5Д), Быстрягина Е. (5Е), Лихачев Н. (5Е), Матюшин Е. (5Е), Оганесян А. (5Е), Тарташный Р. (5Е), Еремин К. (5Ж), Зубенко Ю. (5Ж), Кривонос А. (5Ж), Панченко Д. (5Ж), Худорожков А. (5Ж), Бракий А. (5З), Курбатов Б. (5З), Тюменцев Е. (5З), Амазарян Ю. (5И), Груздев В. (5И), Ермакова В. (5И), Иванова А. (5И), Ковальчук П. (5И), Лавриненко К. (5И), Логвинова Д. (5И), Мамонтов И. (5И), Орехов Б. (5И), Рамазанов Р. (5И), Торосян О. (5И), Бадалов Д. (5К), Бенц Д. (5К), Мальцев Д. (5К), Варданян А. (5К), Тиркашев У. (5К), Хачатурян А. (5К) набрали недостаточное количество баллов, поэтому получили неудовлетворительную оценку.

5. Причины низкой доли выполненных заданий:

- неумение распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления;

- неумение ориентироваться в содержании текста, в понимании его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов (познавательные универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления;

- недостаточные знания орфографических и пунктуационных правил, неумение применить правила при выполнении практических заданий;

- незнание алгоритма выполнения языковых разборов (морфемного, морфологического, фонетического, синтаксического);

6. Причины резкой разницы в количестве учащихся, выполнивших и не выполнивших разные задания:

- низкий уровень мотивации к запоминанию пунктуационных правил, выполнению практических заданий, направленных на практическое применение;

- низкий уровень распознавания в тексте сложных предложений, предложений с обращением;

- неумение работать с алгоритмом выбора пунктуационного знака в сложном предложении, при наличии в предложении обращения;

- неумение внимательно и вдумчиво прочитать заданный текст, определить тип и стиль речи.

7. Результаты ВПР выявили средний уровень знаний и умений обучающихся.

### Рекомендации учителям:

1. Продолжить работу по организации периодического повторения ранее изученного материала.
2. Включить в уроки задания, которые ученики выполнили на низком уровне.
3. В процессе обучения необходимо целенаправленно формировать и развивать у учащихся умения устанавливать причинно-следственные связи, поисковые работы (с ориентацией на отбор нужной информации).
4. Отрабатывать умения грамматических разборов в соответствии с критериями ВПР.
5. Работать над формированием орфографической и пунктуационной зоркости, используя разные виды заданий.
6. Продолжить отрабатывать навыки смыслового чтения текста.
7. Работать над обогащением словарного запаса.
8. Работать над распознаванием предложений с прямой речью, с обращением, с однородными членами и умением преобразовывать предложения.
9. Наряду с предметными умениями формировать регулятивные универсальные учебные действия: адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы – осуществлять самоконтроль и познавательные универсальными учебные действия.
10. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.
11. Продолжить системную и качественную работу по подготовке учащихся к ВПР (разбор Демо-версии, ведение диагностической карты).

### ВПР по Математике 5 классов

Дата проведения работы: 11.04.2024

Учителя: Абрамянц А.В., Колокольцева А.В., Ляшенко И.И., Усенко Д.Н.

### Общие результаты ВПР:

Класс	Кол-во уч-ся в классе	Кол-во уч-ся, которые писали работу	Кол-во «5»	Кол-во «4»	Кол-во «3»	Кол-во «2»	% «2»	% Успев-ть	% Каче-ство	ФИО учителя
5А	38	35	10	22	1	2	6	94	91	Колокольцева А.В.
5Б	38	35	3	16	13	3	9	91	54	Колокольцева А.В.
5В	38	37	5	9	18	5	13	86	38	Ляшенко И.И.
5Г	37	31	4	11	12	4	12	87	48	Ляшенко И.И.
5Д	36	35	3	13	7	12	34	66	46	Абрамянц А.В.
5Е	37	32	5	12	10	5	15	84	53	Усенко Д.Н.
5Ж	36	31	4	11	12	4	13	87	48	Усенко Д.Н.
5З	35	31	3	13	8	7	23	77	52	Абрамянц А.В.
5И	36	34	4	16	13	1	3	97	59	Абрамянц А.В.
5К	38	35	2	7	12	14	40	60	26	Абрамянц А.В.
<b>Итого</b>	<b>369</b>	<b>336</b>	<b>43</b>	<b>130</b>	<b>106</b>	<b>57</b>	<b>17</b>	<b>83</b>	<b>51</b>	

### Результаты выполнения заданий:

	Успешно справились	Частично справились	Не справились
--	--------------------	---------------------	---------------

№ задания						
	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%
<b>1</b>	229	<b>68</b>	-	-	107	<b>32</b>
<b>2</b>	273	<b>81</b>	-	-	63	<b>19</b>
<b>3</b>	155	<b>46</b>	-	-	181	<b>54</b>
<b>4</b>	209	<b>62</b>	-	-	127	<b>38</b>
<b>5</b>	89	<b>26</b>	37	<b>11</b>	210	<b>63</b>
<b>6</b>	114	<b>34</b>	63	<b>19</b>	159	<b>47</b>
<b>7</b>	132	<b>39</b>	54	<b>16</b>	150	<b>45</b>
<b>8.1</b>	285	<b>85</b>	-	-	51	<b>15</b>
<b>8.2</b>	212	<b>63</b>	-	-	124	<b>37</b>
<b>9</b>	113	<b>34</b>	-	-	223	<b>66</b>
<b>10.1</b>	210	<b>63</b>	-	-	126	<b>37</b>
<b>10.2</b>	186	<b>55</b>	-	-	150	<b>45</b>

### Анализ результатов выполнения заданий:

1. Следует отметить, что учащиеся достаточно **хорошо справились со следующими заданиями:**

1. С заданием № 8.1 - «Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах»:

- успешно справились 285 человека – **85%**;

- не справились 51 учащийся – **15%**, допустив ошибки: не смогли извлечь информацию, представленную в таблице.

2. С заданием № 2 – «Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел (десятичная дробь)»:

- успешно справились 273 обучающихся – **81%**;

- не справились 63 обучающихся - **19%**, допустив ошибки при сравнении десятичных дробей.

3. С заданием № 1 - «Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел (понятие обыкновенная дробь)»:

- успешно справились обучающихся 229 учащихся – **68%**;

- не справились 107 учащихся - **32%**, допустив ошибки в выполнении арифметических действий с обыкновенными дробями.

**2. Средне учащиеся справились со следующими заданиями:**

1. С заданием № 8.2 «Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах (извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений)»:

- успешно справились 212 обучающихся – **63%**;

- не справились 124 обучающихся – **37%**, допустив ошибки: не смогли извлечь информацию отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений.

2. С заданием № 10.2 «Вычислять расстояния на местности в стандартных ситуациях»

- успешно справились 210 обучающихся – **63%** обучающихся;

- не справились 126 обучающихся – **37%**, допустив ошибки: не смогли извлечь информацию отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений.

3. С заданием № 4 - «Овладение приемами выполнения тождественных преобразований выражений»:

- успешно справились 209 обучающихся – **62%**;

- не справились 127 обучающихся - **38%**, допустив ошибки в нахождении значения выражения.

4. С заданием № 10.2 «Развитие умений моделирования реальных ситуаций на языке геометрии, развитие изобразительных умений (выполнять простейшие построения)»:

- успешно справились 186 обучающихся – **55%**;

- не справились 150 обучающихся – **45%**, допустив ошибки при выполнении геометрических построений.

5. С заданием № 3 «Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел»:

- успешно справились 155 обучающихся – **46%**;

- не справились 181 обучающийся – **54%**, допустив ошибки при выполнении геометрических построений.

3. Процент выполнения заданий показывает, что учащиеся **плохо справились со следующими заданиями:**

1. С заданием № 7 «Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера из смежных дисциплин (задачи на покупки, несложные логические задачи)»:

- успешно справились 132 обучающихся – **39%**;

- частично выполнили задание 54 обучающихся – **16%**, допустив ошибки в вычислениях.

- не справились 150 обучающихся - **45%**, допустив ошибки: не смогли оценить правильность полученного ответа, что явилось следствием невнимательного прочтения вопроса задачи.

2. С заданием №6 «Овладение навыками письменных вычислений»:

- успешно справились 114 обучающихся – **34%**;

- частично выполнили задание 63 обучающихся – **19%**, допустив ошибки в вычислениях;

- не справились 159 обучающихся – **47%**, допустив ошибки в выборе порядка действий.

2. С заданием № 9 «Развитие пространственных представлений»:

- успешно справились 113 обучающихся – **34%**;

- не справились 223 обучающихся - **66%**, допустив ошибки при моделировании реальных ситуаций на языке геометрии.

3. С заданием № 5 «Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин»:

- успешно справились 89 обучающихся – **26%**;

- частично выполнили задание 37 обучающихся – **11%**, допустив ошибки в вычислениях.

- не справились 210 обучающихся - **63%**, допустив ошибки: не смогли оценить правильность полученного ответа, что явилось следствием невнимательного прочтения вопроса задачи.

#### **Выводы:**

1. Общий процент успеваемости составил **83%**, качество знаний - **51%**.

2. Максимальный балл (15 баллов) по выполнению заданий получили следующие учащиеся:

5Б класс: Вдовенко Л.

5З класс: Бондаренко Д., Бредихин С.

5И класс: Субботина А.

3. Хорошие результаты показали:

5А класс: Алтухова В., Борисенко В., Быкова С., Верещага М., Гильфанов И., Говоруха Я., Гончаренко А., Гречко Т., Давыдова М., Оганесян А., Пивоваров В., Рыбаков М., Сергеева Д., Сотникова А., Титов В., Тутуев Д., Ходжаян Э., Чахов И., Чепига В., Черных Р., Шабусов Е., Шемякин С., Шолохова Д., Щербенев И., Юртаев А., Юрчук А.

5Б класс: Бабаханов Т., Василенко А., Врежлюк С., Верховский С., Зоценко М., Клевакин Т., Медведев А., Москвитина М., Пивень Д., Прихненко Р., Пузикова М., Рублевская Р., Свидина Э., Скородиевская Э., Хило А., Холоденко П., Шишов Я., Щипиева А.

5В класс: Выдренков Е., Гончарова В., Горлач М., Попова Д., Николаева В., Прусаченко В., Саркисов С., Циняйкина К., Шаталов П., Геворгян А., Добрянский Д., Матюхина Я., Пропищин П.

5Г класс: Баринаова А., Быстрых И., Гасоян Л., Каюков С., Лян К., Евсеева Е., Белоконева А., Давтян Л., Потеха А., Павлова А., Тырышкина В., Шарипов Т., Никишаев А., Ставило Е.

5Д класс: Агаджанян К., Багдасарян Д., Васильев Е., Гламаздин Р., Горшкова Д., Каримова У., Марченко М., Лысач Е., Пономарев Б., Резник В., Сашенко В., Тарабанов А., Ткаченко М., Степуленко Д., Колесников М.

5Е класс: Волошин А., Жаравова В., Норкова К., Юшков Д.

5Ж класс: Васильева У., Заздравных А., Прокопчук К.

5З класс: Андрияшин Б., Акопян А., Гаджибалаева Э., Ганган Е., Горовов А., Гришакина В., Заика Д., Нагалова А., Наконечная А., Неледва Р., Петрова В., Семенченко Б., Черногорова М., Яваева Д.

5И класс: Амазарян Ю., Банек А., Белозерцев А., Бехтерев А., Брагина Н., Груздев В., Иванова Т., Киселев А., Комбарова Д., Кудряшов В., Михайленко Л., Орлова Т., Плачинта Г., Пуйда, Самсонов А., Семченко Е., Ситникова В., Толкачева Н.

5К класс: Бурцев М., Долгова А., Зименко Д., Казарян Д., Козырев П., Кусов И., Черников С.

4. Следующие учащиеся из группы «риска», набрали недостаточное количество баллов, поэтому получили неудовлетворительную оценку:

5А класс: Волкова К., Тиошенко Н.

5Б класс: Жулякова А., Мелия А., Смирнова М.

5В класс: Гревцев И., Гутова Ю., Микаелян Н., Цибулина В., Юнаков В.

5Г класс: Василенко У., Малков Д., Межова К., Оськина А.

5Д класс: Валкаускас З., Габов А., Лех Д., Лисицкая Д., Матвеев С., Новоселов В., Радченко Д., Рогова В., Рубцова В., Соколов В., Татарина А., Тиуков М.

5Е класс: Григорян Е., Лихачев Н., Лоскутов Р., Пасишников Д., Петросян А.

5Ж класс: Зубенко Ю., Оганесян Д., Панченко Д., Худорожков А.

5 З класс: Балабанов Д., Бракий А., Голуб А., Зубов С., Курбатов Б., Луценко А., Шайхетдинов О.

5И класс: Логвинова Д.

5К класс: Аносов А., Бенц Д., Гараян В., Загура Е., Зайцев А., Ломако М., Мальцев Д., Медведева Д., Мядилец Р., Очилдиева О., Поземин А., Таранец С., Тиркашев У., Хачатурян А.

5. Причины низкой доли выполненных заданий:

- слабые вычислительные навыки;
- неумение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин;
- неумение использовать свойства чисел и правила действий с числами при



выполнении вычислений / выполнять вычисления, в том числе с использованием приемов рациональных вычислений, обосновывать алгоритмы выполнения действий;

- пропуски уроков, низкая мотивация.

6. Причины резкой разницы в количестве учащихся, выполнивших и не выполнивших разные задания:

- низкий уровень мотивации;

- недостаточный уровень сформированности навыков самоконтроля: невнимательность при прочтении текста задания, вопроса, что приводит к неправильному ответу;

- неумение учащихся сравнивать и сопоставлять данные и полученный результат.

7. Результаты ВПР выявили хороший уровень знаний и умений обучающихся.

#### **Рекомендации учителям:**

1. Продолжить работу по организации периодического повторения ранее изученного материала.

2. Включить в уроки задания, которые ученики выполнили на низком уровне; уделить внимание решению текстовых задач.

3. В процессе обучения необходимо целенаправленно формировать и развивать у учащихся умения устанавливать причинно-следственные связи, поисковые работы (с ориентацией на отбор нужной информации).

4. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.

5. Продолжить системную и качественную работу по подготовке учащихся к ВПР (разбор Демо-версии, алгоритма выполнения каждого задания, ведение диагностической карты).

#### **ВПР по Истории 5 классов**

**Дата проведения работы:** 23.04.2024 г.

**Учителя:** Багричева В. А., Колосова М.А., Кузнецова Н.В.

#### **Общие результаты ВПР:**

<b>Класс</b>	<b>Кол-во уч-ся в классе</b>	<b>Кол-во уч-ся, которые писали работу</b>	<b>Кол-во «5»</b>	<b>Кол-во «4»</b>	<b>Кол-во «3»</b>	<b>Кол-во «2»</b>	<b>% «2»</b>	<b>% Успевать</b>	<b>% Качество</b>	<b>ФИО учителя</b>
<b>5А</b>	38	30	2	12	15	1	3	97	47	Колосова М.А.
<b>5Б</b>	38	30	5	9	13	3	10	90	47	Колосова М.А.
<b>5В</b>	38	35	5	7	20	3	9	91	34	Колосова М.А.
<b>5Г</b>	38	25	3	9	11	2	8	92	48	Багричева В.А.
<b>5Д</b>	37	36	4	9	21	2	6	94	36	Багричева В.А.
<b>5Е</b>	37	30	3	4	21	2	7	93	23	Кузнецова Н.В.
<b>5Ж</b>	37	33	6	13	11	3	8	91	58	Багричева В.А.
<b>5З</b>	36	26	4	11	8	3	12	88	58	Багричева В.А.
<b>5И</b>	36	30	1	11	17	1	3	97	40	Кузнецова Н.В.
<b>5К</b>	38	29	2	6	17	4	14	86	28	Багричева В.А.
<b>Итого</b>	<b>373</b>	<b>304</b>	<b>35</b>	<b>91</b>	<b>154</b>	<b>24</b>	<b>8</b>	<b>92</b>	<b>41</b>	

### Результаты выполнения заданий:

№ задания	Успешно справились		Частично справились		Не справились	
	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%
1	208	68	10	3	86	29
2	191	63	0	0	113	37
3	45	15	109	36	150	49
4	38	13	119	39	147	48
5	202	66	0	0	102	34
6	70	23	76	25	158	52
7	83	27	165	55	56	18

### Анализ результатов выполнения заданий:

1. Следует отметить, что учащиеся достаточно **хорошо справились со следующими заданиями (более 65 % учащихся):**

1. С заданием № 1 - «Работа с изобразительным историческим источником. Страны древнего Востока»:

– успешно справились 208 учащихся – **68%**;

– справились частично 10 учащихся – **3%**

– не справились 86 учащихся – **29%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить к какой из предложенных тем относятся представленные изображения.

2. С заданием № 5 «Использование исторической карты как источник информации о расселении общностей. Страны древнего мира»:

– успешно справились 202 учащихся – **66%**;

– не справились 102 учащихся – **34%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить о каком государстве Древнего мира идет речь в задании, а также не смогли найти расположение государства Древнего мира на исторической карте

2. **Средне учащиеся справились со следующими заданиями (более 40 % учащихся):**

1. С заданием № 2 - «Поиск информации в отрывках исторических текстов. Страны древнего Востока»:

– успешно справились 191 учащихся – **63%**;

– не справились 113 учащихся – **37%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли внимательно прочитать текст исторического источника, проанализировать данные в нем сведения, определить, по ключевым словам, к какой из перечисленных тем он относится.

3. Процент выполнения заданий показывает, что учащиеся **плохо справились со следующими заданиями (менее 40 % учащихся):**

1. С заданием № 7 «Формирование способности к межкультурному диалогу, восприятию и бережному отношению к культурному наследию Родины. Память народа России о Великой Отечественной войне»:

– успешно справились 83 учащихся – **27%**;

– справились частично 165 учащихся – **55%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли дать полный ответ на второй вопрос о Великой Отечественной войне;

– не справились 18 учащихся – **18%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли ответить на вопрос о Великой Отечественной войне, опираясь на данное изображение, а также не смогли дать ответ на второй вопрос, либо ответ содержал общие рассуждения, не имеющие отношения к заданию.

2. С заданием № 6 - «Описание условий существования, основных занятий и образа жизни людей в древности. Установление причинно-следственных связей. Страны древнего мира»:

- успешно справились 70 учащихся – **23%**;

- справились частично 76 учащихся – **25%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить государство Древнего мира из задания №5, а также установить причинно-следственные связи, указав природно-климатические условия данного государства и как они повлияли на основные занятия населения;

- не справились 158 учащихся – **52%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить государство Древнего мира из задания №5, а также установить причинно-следственные связи, указав природно-климатические условия данного государства и как они повлияли на основные занятия населения.

3. С заданием № 3 - «Основные хронологические понятия и термины. Страны древнего Востока»:

– успешно справились 45 учащихся – **15%**;

– справились частично 109 учащихся – **36%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли дать точное определение понятию из списка слов (словосочетаний);

– не справились 150 учащихся – **49%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли прочитать список слов (словосочетаний) и написать слово (словосочетание), относящееся к выбранной теме задания №3.

4. С заданием № 4 - «Рассказ о событиях древней истории»:

– успешно справились 38 учащихся – **13%**;

– справились частично 119 учащихся – **39%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли изложить исторический материал в виде последовательного связного текста. Он состоит из двух частей. От обучающихся требовалось соотнести выбранную тему (страну) с одним из событий (процессов, явлений), данных в списке. Во второй части задания обучающийся должны были привести краткий письменный рассказ об этом событии (явлении, процессе);

– не справились 147 учащихся – **48%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли изложить исторический материал в виде последовательного связного текста. Оно состоит из двух частей. От обучающихся требовалось соотнести выбранную тему (страну) с одним из событий (процессов, явлений), данных в списке. Во второй части задания обучающийся должны были привести краткий письменный рассказ об этом событии (явлении, процессе).

#### **Выводы:**

1. Общий процент успеваемости составил **92%**, качество знаний **41%**.

2. Максимальный балл (15 баллов) по выполнению заданий получили следующие учащиеся:

5А класс: Рыбаков М., Чепига В.

5Д класс: Васильев Е., Степуленко Д.

3. Хорошие результаты показали:

5А класс: Алтухова В., Пивоваров В., Савостина С., Тутуев Д., Ходжаян Э., Чахов И., Черных Р., Шабусов Е., Шолохова Д., Щербенев И., Юркова А., Юрчук А.

5Б класс: Бабаханов Т., Бойко С., Жулякова А., Медведев А., Мишин С., Москвитина М., Пузикова М., Шишов Я., Щипиева А., Вдовенко Л., Палий Д., Прихненко Р., Свидина Э., Хило А.

5В класс: Геворгян А., Зройчикова А., Матюхина А., Попова Д., Цава К., Веселова С., Выдренков Е., Горлач М., Коберская А., Коберский Л., Пропицин П., Шаталов П.

5Г класс: Белоконева А., Потеха А., Ставило Е., Гасоян Л., Дармоленко А., Евсеева Е., Мамазярова М., Нежибовский А., Никишаев А., Пирогов З., Половинкина В., Шарипов Т.

5Д класс: Пономарев Б., Тарабанов А., Гламаздин Р., Казакова К., Колесников М., Марченко М., Резник В., Сащенко В., Соколов В., Ткаченко М., Щедров К.

5Е класс: Выходцев С, Норкова К, Фешин М., Григорян Е, Никитенко Н, Ревегук В, Тхагапсо Э.

5Ж класс: Агоян М., Баранов А., Еремин К., Ищенко А., Куцкир Н., Шахова А., Аджиева А., Амирханян Д., Васильева У., Галушко А., Деринг С., Заздравных А., Морозов К., Назаренко И., Прокопчук К., Серебрякова В., Хамбур Е., Черненко Я., Шаповалова Д.

5З класс: Ганган Е., Нагалова А., Наконечная А., Петрова В., Акопян А., Бондаренко Д., Бородаенко Д., Бредихин С., Гаджибалаева Э., Завирюхин К., Заика Д., Кузьмин А., Семенченко Б., Черногорова М., Яваева Д.

5И класс: Середа Д., Банек А., Бехтерев А., Груздев В., Кдряшов В., Лаврененко К., Мамонтов И., Ольховой И., Пуйда Г., Самсонов А., Селещук С., Ситникова В.

5К класс: Арьков Д., Ксиневич А., Воробьева В., Долгова А., Мирзоев Р., Осипов О., Поземин А., Федотов А., Ягнышева А.

4. Следующие учащиеся из группы «риска», набрали недостаточное количество баллов, поэтому получили неудовлетворительную оценку:

5А класс: Пигалова Д.

5Б класс: Верховский С., Мелия А., Набиева Д.

5В класс: Боробов В., Минякина Л., Саенко В.

5Г класс: Новосельцев Л., Оськина А.

5Д класс: Лех Д., Тиуков М.

5Е класс: Пасишников Д, Оганесян А.

5Ж класс: Авакян И., Панченко Д., Худорожков А.

5З класс: Балабанов Д., Голуб А., Курбатов Б.

5И класс: Ковольчук П.

5К класс: Зайцев А., Мальцев Д., Очелдиева А, Тиркашев У.

5. Причины низкой доли выполненных заданий:

- незнание основ государств Древнего мира;
- неумение устанавливать причинно-следственные связи;
- неумение работать с исторической картой;
- неумение работать с письменными историческими источниками.

6. Причины резкой разницы в количестве учащихся, выполнивших и не выполнивших разные задания:

- низкий уровень речевых компетенций, умения аргументировать суждение;
- неумение работать с иллюстративным материалом

7. Результаты ВПР выявили средний уровень знаний и умений обучающихся.

#### **Рекомендации учителям:**

1. Продолжить работу по организации периодического повторения ранее изученного материала.

2. Включить в уроки задания, которые ученики выполнили на низком уровне.

3. В процессе обучения необходимо целенаправленно формировать и развивать у учащихся умения устанавливать причинно-следственные связи, поисковые работы (с ориентацией на отбор нужной информации).

4. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.

5. Продолжить системную и качественную работу по подготовке учащихся к ВПР (разбор Демо-версии, ведение диагностической карты.)

### ВПР по Биологии 5 классов

Дата проведения работы: 26.04.2024

Ф.И.О. учителей: Муха А.А., Аманмурадова М.К.

### Общие результаты ВПР:

Класс	Кол-во уч-ся в классе	Кол-во уч-ся, которые писали работу	Кол-во «5»	Кол-во «4»	Кол-во «3»	Кол-во «2»	% «2»	% Успешность	% Качество	ФИО учителя
5А	38	32	8	19	5	0	0	100	84	Муха А.А.
5Б	38	28	8	13	7	0	0	94	58	Аманмурадова М.К.
5В	38	33	0	19	12	2	6	81	58	Муха А.А.
5Г	37	24	2	14	7	1	4	83	67	Аманмурадова М.К.
5Д	36	35	6	16	12	1	3	97	63	Муха А.А.
5Е	37	30	6	10	11	2	7	93	55	Муха А.А.
5Ж	36	33	5	18	10	0	0	100	69	Аманмурадова М.К.
5З	35	28	2	6	18	2	7	93	29	Муха А.А.
5И	36	32	0	15	16	0	0	100	46	Аманмурадова М.К.
5К	38	30	3	13	13	1	4	97	53	Муха А.А.
<b>Итого</b>	<b>369</b>	<b>305</b>	<b>40</b>	<b>143</b>	<b>111</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>97</b>	<b>60</b>	

### Результаты выполнения заданий:

№ задания	Успешно справились		Частично справились		Не справились	
	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%
1.1	290	95	-	-	15	5
1.2	43	14	117	38	145	48
1.3	68	22	127	42	110	36
2.1	257	84	-	-	48	16
2.2	180	59	-	-	125	41
3.1	200	66	79	26	26	9
3.2	151	50	-	-	154	50
4.1	234	77	-	-	71	23
4.2	234	77	-	-	71	23
4.3	190	62	-	-	115	38
5	172	56	92	30	41	14
6.1	207	68	-	-	98	32

<b>6.2</b>	195	<b>64</b>	-	-	110	<b>36</b>
<b>7.1</b>	169	<b>55</b>	96	<b>31</b>	40	<b>14</b>
<b>7.2</b>	17	<b>6</b>	260	<b>85</b>	28	<b>9</b>
<b>8</b>	131	<b>43</b>	77	<b>25</b>	97	<b>32</b>
<b>9</b>	180	<b>59</b>	98	<b>32</b>	27	<b>9</b>
<b>10К1</b>	273	<b>90</b>	-	-	32	<b>10</b>
<b>10К2</b>	253	<b>83</b>	-	-	52	<b>17</b>
<b>10К3</b>	186	<b>61</b>	-	-	119	<b>39</b>

### Анализ результатов выполнения заданий:

1. Следует отметить, что учащиеся достаточно **хорошо справились со следующими заданиями:**

1. С заданием №1.1-«Свойства живых организмов»:

- успешно справились 290 учащихся-**95%**;

- не справились 15 учащихся-**5%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить царства живой природы.

2. С заданием №2.1-«Процессы жизнедеятельности растений»:

- успешно справились 257 учащихся-**84%**;

- не справились 48 учащихся-**16%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить процесс жизнедеятельности.

3. С заданием №3.1 «Биология как наука»:

- успешно справились 200 учащихся-**66%**;

- справились частично 79 учащихся-**26%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить приборы, используемые для изучения биологического объекта;

- не справились 26 учащихся-**9 %**, допустив ошибки в определении приборов.

4. С заданием №4.1-«Правила работы в кабинете биологии»:

- успешно справились 234 учащихся-**77%**;

- не справился 71 учащийся-**23%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли описать устройство увеличительного прибора.

5. С заданием №4.2-«Правила работы в кабинете биологии, биологическими приборами и инструментами»:

- успешно справились 234 учащихся-**77%**;

- не справились 71 учащийся-**23%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли описать устройство увеличительного прибора, значение его частей.

6. С заданием №4.3-«Правила работы в кабинете биологии, биологическими приборами и инструментами»:

- успешно справились 190 учащихся-**62%**;

- справились частично 115 учащихся-**38%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить увеличение увеличительного прибора.

7. С заданием №6.1-«Условия обитания живых организмов. Сезонные явления»:

- успешно справились 207 учащихся-**68%**;

- не справились 98 учащихся-**32%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить условия обитания живых организмов.

8. С заданием №10К1-«Биология как наука. Методы изучения живых организмов»;

- успешно справились 273 учащихся-**90%**;

- не справился 32 учащихся-**10%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить профессию.

9. С заданием №10К2-«Биология как наука. Методы изучения живых организмов»;

- успешно справились 253 учащихся-**83%**;  
- не справился 52 учащихся-**17%**, допустив ошибки: не смогли пояснить характер работы.

**2. Средне учащиеся справились со следующими заданиями:**

**1. С заданием №2.2-«Процессы жизнедеятельности растений»:**

- успешно справились 180 учащихся-**59%**;  
- не справились 125 учащихся-**71%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить значение процесса жизнедеятельности.

**2. С заданием №3.2-«Методы изучения живых организмов»:**

- успешно справились 151 учащихся-**50%**;  
- не справились 154 учащихся-**50%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить биологическую науку.

**3. С заданием №5-«Организм. Классификация организмов»:**

- успешно справились 172 учащихся-**56%**;  
- справились частично 92 учащихся-**30%**, допустив ошибки в определении систематического положения биологического объекта.

- не справились 41 учащихся-**14%**, допустив ошибки: не смогли определить систематическое положение биологического объекта.

**4. С заданием №6.2-«Условия обитания. Сезонные явления»:**

- успешно справились 195 учащихся-**64%**;  
- не справились 110 учащихся-**36%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить вид сезонного явления.

**5. С заданием №7.1-«Царства живой природы»:**

- успешно справились 169 учащихся-**55%**;  
- справились частично 96 учащихся-**31%**, допустив ошибки в определении характеристик живых объектов.

- не справились 40 учащихся-**14%**, допустив ошибки в определении характеристик живых объектов.

**6. С заданием №8-«Природные зоны Земли»:**

- успешно справились 131 учащихся-**43%**;  
- справились частично 77 учащихся-**25%**, допустив ошибки в определении флоры и фауны природной зоны;

- не справились 97 учащихся-**32%**, допустив ошибки в определении природной зоны.

**7. С заданием №9-«Соблюдение правил поведения в окружающей среде»:**

- успешно справились 180 учащихся-**59%**;  
- справились частично 98 учащихся-**32%**, допустив ошибки в определении правила поведения в окружающей среде и месте его применения;

- не справились 27 учащихся-**9%**, допустив ошибки в определении правила поведения.

**8. С заданием №10КЗ-«Биология как наука. Методы изучения живых организмов»;**

- успешно справились 186 учащихся-**61%**;  
- не справился 119 учащихся-**39%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить пользы профессии для общества.

**3. Процент выполнения заданий показывает, что учащиеся плохо справились со следующими заданиями (менее 40 % учащихся):**

**1. С заданием №1.2-«Свойства живых организмов»:**

- успешно справились 43 учащихся-**14%**;  
- справились частично 7 учащихся-**24 %**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить Царство выпадающее из общего ряда, указать причину;

- не справились 17 учащихся-**58 %**, допустив ошибки в определении Царства, выпадающего из общего ряда.

2. С заданием №1.3-«Свойства живых организмов»:

- успешно справились 5 учащихся-**18%**;

- справились частично 117 учащихся-**38%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить признак выпадающий из общего ряда, указать причину;

- не справились 145 учащихся-**48 %**, допустив ошибки в определении признака, выпадающего из общего ряда.

3. С заданием №7.2-«Царство Растения и Животные»:

- успешно справились 17 учащихся-**6%**;

- справились частично 260 учащихся-**85%**, допустив ошибки в определении среды обитания и приспособительных характеристик;

- не справились 28 учащихся-**9%**, не смогли определить среду обитания и приспособительные особенности живых организмов.

#### **Выводы:**

1. Общий процент успеваемости составил **97%**, качество знаний среднее **60%**.

2. Максимальный балл по выполнению заданий набрали: Соловьев А.(5А), Москвитина М.(5А), Прихенко Р.(5Б), Хило А.(5Б), Власова С.(5Е), Тхагапсо Э.(5Е), Норкова К.(5Е), Аджиева А.(5Ж), Баранов А. (5Ж), Васильева У.(5Ж), Куцкир Н.(5Ж), Бердихин С.(5З), Арьков Д.(5К).

3. Хорошие результаты показали: Тутуев Д.(5А), Верещага М.(5А), Гончаренко А.(5А), Пигалова Д.(5А), Сергеева Д.(5А), Рублевская Р.(5Б), Казакова К.(5Д), Колесников М.(5Д), Марченко М.(5Д), Степуленко Д.(5Д), Щедров К.5Д.Юшков Д.(5Е), Морозов К.(5Ж), Шахова А.(5Ж), Улинец И.(5З), Долгова А.(5К), Сусану П.(5К), Черников С.(5К).

4. Учащиеся из группы «риска»: Мкртчян Ш.(5В), Саенко В.(5В), Гасанов М.(5Г), Абдугаффаров К.(5Д), Даньков В.(5Е), Лихачев Н.(5Е), Денисенко А.(5З), Курбатов Б.(5З), Зайцев А.(5К), набрали недостаточное количество баллов, поэтому получили неудовлетворительную оценку.

5. Причины низкой доли выполненных заданий:

- незнание признаков живой природы;

- неумение устанавливать причинно-следственные связи;

- неумение классифицировать живые организмы;

- неумение работать с иллюстративным материалом;

- незнание природных зон Земли;

- неумение работать с биологическими текстами.

6. Причины резкой разницы в количестве учащихся, выполнивших и не выполнивших разные задания:

- низкий уровень мотивации к запоминанию биологических процессов;

- низкий уровень речевых компетенций, умения аргументировать суждение;

- неумение работать с биологическими текстами.

7. Результаты ВПР выявили хороший уровень знаний и умений обучающихся.

#### **Рекомендации учителям:**

1. Продолжить работу по организации периодического повторения ранее изученного материала.

2. Включить в уроки задания, которые ученики выполнили на низком уровне.

3. Включить задания, вызвавшие наибольшие затруднения у обучающихся, в дидактические материалы уроков (анализ и самостоятельное описание биологических



объектов, аргументацию выводов, сделанных в ходе обобщения и классификации животных и растений, уделять большее внимание анализу условий текстовых заданий).

4. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.

5. Продолжить системную и качественную работу по подготовке учащихся к ВПР (разбор Демо-версии, ведение диагностической карты.)

Заместитель директора

Е.Н. Ковалева