

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по итогам Всероссийских проверочных работ в 6 классах
МБОУ СОШ № 94 за 2024 год

В марте-апреле 2024 года в рамках проведения Всероссийских проверочных работ (далее ВПР) были проведены ВПР в 6 классах МБОУ СОШ № 94 по следующим предметам: «Русский язык», «Математика» (принимали участие все обучающиеся параллели); по предметам «История», «Биология», «География», «Обществознание» ВПР проводились для каждого класса по двум предметам на основе случайного выбора.

Для проведения ВПР по двум предметам на основе случайного выбора предметы распределялись по одному из каждой предметной области:

- общественно-научные предметы - «История», «Обществознание», «География»;
- естественно-научные предметы - «Биология».

В 6 классах для равного количества предметов для распределения предмет «География» была перенесена в естественно-научную предметную область.

Таким образом, в 6 классах общественно-научные предметы - «История», «Обществознание»; естественно-научные предметы - «Биология», «География».

Анализ проведенных ВПР в 6 классах показал следующее:

ВПР по Русскому языку 6 классов

Дата проведения работы: 09.04.2024

Учителя: Каменева О.А., Черноярова Н.В., Серкова В.Г., Фадеева Л.А., Григорьян А.А., Юрьева О.С., Пузырева А.С.

Общие результаты ВПР:

Класс	Кол-во уч-ся в классе	Кол-во уч-ся, которые писали работу	Кол-во «5»	Кол-во «4»	Кол-во «3»	Кол-во «2»	% «2»	% Успеваемость	% Качество	ФИО учителя
6А	36	29	4	13	9	3	10	90	59	Григорьян А.А.
6Б	34	28	1	2	19	6	21	79	11	Черноярова Н.В.
6В	35	30	1	8	17	4	13	87	30	Серкова В.Г.
6Г	38	28	2	13	11	2	7	93	54	Григорьян А.А.
6Д	34	27	2	10	13	2	7	93	44	Каменева О.А.
6Е	29	25	4	9	9	3	12	88	52	Юрьева О.С.
6Ж	34	28	2	7	15	4	14	86	32	Черноярова Н.В.
6З	33	23	0	5	13	5	22	78	22	Серкова В.Г.
6И	34	34	0	9	19	6	18	82	26	Юрьева О.С.
6К	30	21	1	6	11	3	14	86	33	Григорьян А.А.
6Л	36	27	2	10	13	2	7	93	44	Фадеева Л.А.
6М	35	30	0	4	14	12	40	60	13	Пузырева А.С.
Итого	408	330	19	96	163	52	16	84	35	

Результаты выполнения заданий:

№ задания	Успешно справились		Частично справились		Не справились	
	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%
1	83	25	240	73	7	2
2	68	21	237	72	25	7
3	195	59	24	7	111	34

4	145	44	101	31	84	25
5	90	27	151	46	89	27
6	65	20	182	56	83	24
7	148	45	120	36	62	19
8	148	45	61	18	121	37
9	147	45	104	32	79	23
10	202	61	87	26	41	13
11	199	60	71	22	60	18
12	81	25	146	44	103	31
13	71	22	158	48	101	30
14	183	55	122	38	25	7

Анализ результатов выполнения заданий:

1. Следует отметить, что заданий, с которыми учащиеся **хорошо справились** нет.

2. **Средне учащиеся справились со следующими заданиями:**

1. С заданием №3 «Распознавание слова и объяснение причины несовпадения количества звуков и букв в слове»:

- успешно справились 195 учащихся – **59%**;

- справились частично 24 учащихся – **7%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли выполнить фонетический анализ слова; указывая на причины несовпадения букв и звуков.

- не справились 111 учащихся – **34%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли выполнить фонетический анализ слова; указывая на причины несовпадения букв и звуков.

2. С заданием №4 «Орфоэпия, ударение в словах»:

- успешно справились 145 учащихся – **44%**;

- справились частично 101 учащийся – **31%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли выполнить орфоэпический анализ слова; определить место ударного слога.

- не справились 84 учащихся – **25%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли выполнить орфоэпический анализ слова; определить место ударного слога.

3. С заданием №7 «Распознавание предложения и места постановки тире. Обоснование выбора предложения»:

- успешно справились 148 учащихся – **45%**;

- справились частично 120 учащихся – **36%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать предложения с тире и обосновать постановку данного знака препинания;

- не справились 62 учащихся – **19%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать предложения с тире и обосновать постановку данного знака препинания.

4. С заданием №8 «Распознавание предложения с обращением и расстановка знаков препинания. Обоснование выбора предложения»:

- успешно справились 148 учащихся – **45%**;

- справились частично 61 учащийся – **18%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать обращение, расставить знаки препинания.

- не справились 121 учащийся – **37%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать обращение, расставить знаки препинания.

5. С заданием №9 «Работа с художественным текстом. Выявление основной мысли текста»:

- успешно справились 147 учащихся – **45%**;

- справились частично 104 учащихся – **32%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать и верно сформулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

- не справились 79 учащихся – **23%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать и верно сформулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

6. С заданием №10 «Работа с художественным текстом. Определение микротем. Анализ микротем»:

- успешно справились 202 учащихся – **61%**;

- справились частично 87 учащихся – **26%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли составить план текста, отражая основное его микротем.

- не справились 41 учащийся – **13%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли составить план текста, отражая основное его микротем.

7. С заданием №11 «Работа с художественным текстом. Составление вопросов по прочитанному тексту. Ответы на вопросы по тексту. Обоснование ответов предложениями из текста»:

- успешно справились 199 учащихся – **60%**;

- справились частично 71 учащийся – **22%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли сориентироваться в содержании текста, понять его целостный смысл, найти в тексте требуемую информацию.

- не справились 60 учащихся – **18%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли сориентироваться в содержании текста, понять его целостный смысл, найти в тексте требуемую информацию.

8. С заданием №14 «Обозначение значения фразеологизма. Толкование ситуации в заданном контексте»:

- успешно справились 183 учащихся – **55%**;

- справились частично 122 учащихся – **38%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли верно объяснить значение фразеологизма и толкование ситуации в заданном контексте.

- не справились 25 учащихся – **7%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли верно объяснить значение фразеологизма и толкование ситуации в заданном контексте.

3. Процент выполнения заданий показывает, что учащиеся **плохо справились со следующими заданиями:**

1. С заданием № 1 «Орфографическая и пунктуационная грамотность»

- успешно справились 83 учащихся – **25%**;

- справились частично 240 учащихся – **73%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст.

- не справились 7 учащихся – **2%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст.

2. С заданием №2 «Языковые разборы: фонетический, морфемный и словообразовательный, морфологический, синтаксический»:

- успешно справились 68 учащихся – **21%**;

- справились частично 237 учащихся – **72%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли выполнить морфемный и словообразовательный анализ слов; морфологический анализ слова; синтаксический анализ предложения.

- не справились 25 учащихся – **7%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли выполнить морфемный и словообразовательный анализ слов; морфологический анализ слова; синтаксический анализ предложения.

3. С заданием №5 «Определение частей речи в предложении»:

- успешно справились 90 учащихся – **27%**;

- справились частично 151 учащийся – **46%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли опознать самостоятельные части речи и их формы, а также служебные части речи и междометия.

- не справились 89 учащихся – **27%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли опознать самостоятельные части речи и их формы, а также служебные части речи и междометия.

4. С заданием №6 «Распознавание грамматических ошибок в словосочетаниях, их исправление»:

- успешно справились 65 учащихся – **20%**;

- справились частично 182 учащихся – **56%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли найти и исправить грамматические ошибки в формах слов.

- не справились 83 учащихся – **24%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли найти и исправить грамматические ошибки в формах слов.

5. С заданием №12 «Распознавание лексического значения слова в заданном контексте. Составление предложения, в контексте которого данное многозначное слово употреблено в другом значении»:

- успешно справились 81 учащийся – **25%**;

- справились частично 146 учащихся – **44%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать конкретное слово по его лексическому значению и составить предложение с использованием данного многозначного слова в другом значении.

- не справились 103 учащихся – **31%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать конкретное слово по его лексическому значению и составить предложение с использованием данного многозначного слова в другом значении.

6. С заданием №13 «Распознавание стилистической окраски слова. Подбор синонима к слову»:

- успешно справились 71 учащихся – **22%**;

- справились частично 158 учащихся – **48%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли найти стилистически окрашенное слово и подобрать синоним к нему.

- не справились 101 учащийся – **30%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли найти стилистически окрашенное слово и подобрать синоним к нему.

Выводы:

1. Общий процент успеваемости составил **84%**, качество знаний - **35%**.

2. Максимальный балл по выполнению заданий не набрал ни один учащийся.

3. Хорошие результаты показали: Горбань Д. (6А), Дынько М. (6А), Жукова С. (6А), Збрицкая С. (6А), Маркова А. (6Б), Миркин А. (6Б), Фарайдун М. (6Б), Канунникова М. (6В), Аксенов М. (6В), Загорулько М. (6В), Погодичева М. (6В), Погудина Т. (6В), Бобровский А. (6В), Бойко А. (6Г), Шемшура С. (6Г), Федорций М. (6Д), Шатило С. (6Д), Акшумов М. (6Д), Апеньшева О. (6Д), Аракелян А. (6Д), Гудименко П. (6Д), Карпова Е. (6Д), Разуваев М. (6Д), Спирлиева Д. (6Д), Харанека Д. (6Д), Чернега А. (6Д), Школа П. (6Д), Перминова Е. (6Е), Ситниченко А. (6Е), Хачатурян И. (6И), Иконникова А. (6Е), Бравая В. (6Ж), Данилов Г. (6Ж), Дуюнов Н. (6Ж), Литовченко Э. (6Ж), Малевин М. (6Ж), Погорелова А. (6Ж), Середа Д. (6Ж), Тачкова В. (6Ж), Анохин Д. (6З), Аскерова М. (6З), Вавилов Е. (6З), Ваксина Э. (6З), Ващенко И. (6З), Шевченко Ю. (6З), Арустамян Д. (6И), Вакалов Д. (6И), Войнова Э. (6И), Ким М. (6И), Липатов А. (6И), Оганесян М. (6И), Павлюк К. (6И), Петровец А. (6И), Шевага З. (6И), Омарова А. (6К), Шалюттов Ф. (6К), Жаравова А. (6Л), Сухарева Э. (6Л), Шнурников А. (6Л), Багдасарян А. (6М), Бадюк Г. (6М), Кусакина Ю. (6М), Потапова И. (6М).

4. Учащиеся из группы «риска»: Глебов И. (6А), Сериков Я. (6А), Уварова А. (6А), Беспалова А. (6Б), Жарко Е. (6Б), Московской С. (6Б), Оганесян Т. (6Б), Павлюк Д. (6Б), Тамбовцев Я. (6Б), Полушин Т. (6В), Григорян Н. (6В), Сидорина П. (6В), Шамраева П.

(6В), Горбачева Е. (6Г), Чернова З. (6Г), Зейц М. (6Д), Крепель П. (6Д), Кешишан А. (6Е), Ильенков Д. (6Е), Батков Я. (6Е), Аширян Ш. (6Ж), Згонников О. (6Ж), Золотухина М. (6Ж), Соболев Д. (6Ж), Жабурин М. (6З), Карташов Р. (6З), Левунец А. (6З), Хуако А. (6З), Филатов А. (6З), Вермеников Д. (6И), Власов Г. (6И), Гейда М. (6И), Маргарян А. (6И), Межова П. (6И), Савенко М. (6И), Зарудный Я. (6К), Погрибатько Д. (6К), Смирнов М. (6К), Арефьев Н. (6Л), Пустоваров Я. (6Л), Алиев А. (6М), Арзикаян Г. (6М), Военков Д. (6М), Габриелян А. (6М), Григорович А. (6М), Григорян А. (6М), Дадонова М. (6М), Едигарян В. (6М), Ермаков Д. (6М), Капустина М. (6М), Кузнецова Т. (6М), Санин Н. (6М) набрали недостаточное количество баллов, поэтому получили неудовлетворительную оценку.

5. Причины низкой доли выполненных заданий:

- неумение распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления;

- неумение ориентироваться в содержании текста, в понимании его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов (познавательные универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления;

- недостаточные знания орфографических и пунктуационных правил, неумение применить правила при выполнении практических заданий;

- незнание алгоритма выполнения языковых разборов (морфемного, морфологического, фонетического, синтаксического).

6. Причины резкой разницы в количестве учащихся, выполнивших и не выполнивших разные задания:

- умение объяснить лексическое значение слова или словосочетания в заданном контексте;

- умение внимательно вчитываться в содержание художественного текста, определить основную тему и мысль текста.

7. Результаты ВПР выявили средний уровень знаний и умений обучающихся.

Рекомендации учителям:

1. Продолжить работу по организации периодического повторения ранее изученного материала.

2. Включить в уроки задания, которые ученики выполнили на низком уровне.

3. В процессе обучения необходимо целенаправленно формировать и развивать у учащихся умения устанавливать причинно-следственные связи, поисковые работы (с ориентацией на отбор нужной информации).

4. Отрабатывать умения грамматических разборов в соответствии с критериями ВПР.

5. Работать над формированием орфографической и пунктуационной зоркости, используя разные виды заданий.

6. Продолжить отрабатывать навыки смыслового чтения текста.

7. Работать над обогащением словарного запаса.

8. Работать над распознаванием предложений с тире, с однородными членами и умением преобразовывать предложения.

9. Наряду с предметными умениями формировать регулятивные универсальные учебные действия: адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы – осуществлять самоконтроль и познавательные универсальными учебные действия.

10. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.

11. Продолжить системную и качественную работу по подготовке учащихся к ВПР (разбор Демо-версии, ведение диагностической карты).

ВПР по Математике 6 классов

Дата проведения работы: 25.04.2024

Учителя: Григоркевич А.Ж., Колокольцева А.В., Ляшенко И.И., Мальцева Н.П., Чиж Д.В., Юрова Т.В.

Общие результаты ВПР:

Класс	Кол-во уч-ся в классе	Кол-во уч-ся, которые писали работу	Кол-во «5»	Кол-во «4»	Кол-во «3»	Кол-во «2»	% «2»	% Успешность	% Качество	ФИО учителя
6А	36	28	4	10	10	4	14	86	50	Юрова Т.В.
6Б	34	14	0	5	7	2	14	86	36	Колокольцева А.В.
6В	35	26	0	6	15	5	19	81	23	Колокольцева А.В.
6Г	38	26	0	6	16	4	12	85	23	Ляшенко И.И.
6Д	33	21	0	0	16	5	24	76	0	Мальцева Н.П.
6Е	31	23	1	1	16	5	22	78	9	Мальцева Н.П.
6Ж	33	24	0	7	15	2	8	91	29	Мальцева Н.П.
6З	33	13	0	5	4	4	31	69	38	Григоркевич А.Ж.
6И	34	22	1	7	10	4	18	82	36	Юрова Т.В.
6К	30	15	1	4	6	4	27	73	33	Чиж Д.В.
6Л	36	28	0	7	16	5	18	82	25	Чиж Д.В.
6М	35	22	0	1	18	3	14	86	4	Чиж Д.В.
Итого	408	262	7	59	149	47	18	82	25	

Результаты выполнения заданий:

№ задания	Успешно справились		Частично справились		Не справились	
	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%
1	193	74	-	-	69	26
2	154	59	-	-	108	41
3	102	40	-	-	160	60
4	131	50	-	-	131	50
5	152	58	-	-	110	42
6	204	78	-	-	58	22
7	124	47	-	-	138	53
8	195	74	-	-	67	26
9	71	27	22	8	169	65
10	178	68	-	-	84	32
11	72	27	35	13	155	60
12	82	31	-	-	180	69
13	17	6	7	3	238	91

Анализ результатов выполнения заданий:

1. Следует отметить, что учащиеся достаточно хорошо справились со следующими заданиями:

1. С заданием № 6 «Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах»:

- успешно справились 204 обучающихся – **78%**,
- не справились 58 обучающихся - **22%**, допустив ошибки: не смогли извлечь информацию отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений.

2. С заданием № 1 - «Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел»:

- успешно справились 193 человека – **74%**;
- не справились 69 учащихся – **26%**, допустив ошибки в выполнении действий с целыми числами.

3. С заданием № 8 - «Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел»:

- успешно справились обучающиеся 195 учащихся – **74%**;
- не справились 67 учащихся - **26%**, допустив ошибки в сравнении рациональных чисел

4. С заданием № 10 - «Умение анализировать, извлекать необходимую информацию»:

- успешно справились 178 обучающихся – **68%**;
- не справились 84 обучающихся - **32%**, допустив ошибки: не смогли логически проанализировать информацию.

2. Средне учащиеся справились со следующими заданиями:

1. С заданием № 2 - «Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел»:

- успешно справились 154 обучающихся – **59%**;
- не справились 108 обучающихся - **41%**, допустив ошибки выполнении действий с обыкновенными дробями.

2. С заданием № 5 - «Умение пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах»:

- успешно справились 152 обучающихся – **58%**;
- не справились 110 обучающихся - **42%**, допустив ошибки: не смогли оценить реальные размеры объектов.

3. С заданием № 7 - «Оперировать понятием модуль числа»:

- успешно справились 124 обучающихся – **47%**;
- не справились 138 обучающихся - **53%**, допустив ошибки при выполнении раскрытия модуля.

4. С заданием № 4 - «Овладение понятием десятичная дробь»:

- успешно справились 131 обучающихся – **50%**;
- не справились 131 обучающихся - **50%**, допустив ошибки при выполнении арифметических действий с десятичными дробями.

3. Процент выполнения заданий показывает, что учащиеся плохо справились со следующими заданиями:

1. С заданием № 13 «Умение проводить логические обоснования, доказательства математических утверждений»:

- успешно справились 17 обучающихся – **6%**,
- частично выполнили задание 7 обучающихся – **3%**, допустив ошибки в вычислениях.

- не справились 238 обучающихся – **91 %**, не преступили к выполнению задания.

2. С заданием №9 «Использовать свойства чисел и правила действий с рациональными числами при выполнении вычислений»:

- успешно справились 71 обучающихся – **27%**,
- частично выполнили задание 22 обучающихся – **8%**, допустив ошибки в вычислениях,
- не справились 169 обучающихся – **65%**, допустив ошибки в умении применять приемы рациональных вычислений.

3. С заданием № 11 «Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач их смежных дисциплин» (задачи на проценты):

- успешно справились 72 обучающихся – **27%**,
- частично выполнили задание 35 обучающихся – **13%**, допустив ошибки в вычислениях,
- не справились 155 обучающихся – **60%**, допустив ошибки в неправильном нахождении процентного отношения двух чисел.

3. С заданием №12 «Овладение геометрическим языком, развитие навыков изобразительных умений, навыков геометрических построений»:

- успешно справились 82 обучающихся – **31%**,
- не справились 180 обучающихся – **69%**, допустив ошибки в построении фигур с помощью осевой и центральной симметрией.

Выводы:

1. Общий процент успеваемости составил **82%**, качество знаний - **25%**.
2. Максимальный балл (16 баллов) по выполнению заданий получил учащийся 6И класса - Панков А.
3. Хорошие результаты показали:
 - 6А класс: Брыксин А., Екименко А., Филиппова М., Збрицкая С., Широбоков Е., Кумпицкая М.
 - 6Б класс: Беспалова А., Бурькина Д., Кудрявцева А., Маркова А., Сальникова М.
 - 6В класс: Загорюлько М., Каликин А., Куаннуникова М., Погудина Т., Полушин Т., Терещенко В.
 - 6Г класс: Бойко А., Амазарян С., Беляева К., Горбатова А., Джамалов А., Рогов С.
 - 6Д класс: Школа П., Даниленко А., Спирлиева Д.
 - 6Е класс: Ситниченко А., Спиченко А.
 - 6Ж класс: Данилов Г., Дуюнов Н., Погорелова А., Середа Д., Тачкова В.
 - 6З класс: Ваксина Э., Григорьева Э.
 - 6И класс: Арустамян Д., Вакалов Д., Власов Г., Литвиненко А., Сариев Г., Ким М.
 - 6К класс: Шалютков Ф., Айяд Ф., Карасева М., Поляков В., Соловещук А.
 - 6Л класс: Левашова Е., Обухов Д., Особлянская С., Садовская А.
 - 6М класс: Кусакина Ю.
4. Следующие учащиеся из группы «риска», набрали недостаточное количество баллов, поэтому получили неудовлетворительную оценку:
 - 6А класс: Долгашова Е., Матыцина В., Суровцева Э., Мечий У.
 - 6Б класс: Тамбовцев Я., Буренин Н.
 - 6В класс: Витущенко А., Конова А., Разина О., Ткаченко А., Шамраева В.
 - 6Г класс: Володин К., Коновалов С., Давлятшина С., Железкин Т.
 - 6Д класс: Гукасян А., Зейц М., Байбутлов Г., Крепель П.
 - 6Е класс: Ильенков Д., Кешишян А., Парахоня Е.
 - 6Ж класс: Золотухина М., Котов А.
 - 6З класс: Браун А., Карташов Р., Максимова В., Точилкина А.

6И класс: Межова П., Петровец А., Фоменко А., Савенко М.

6К класс: Городенская С., Обухов С., Ожева М., Симонян М.

6Л класс: Касимов Р., Саргсян Э., Шнурников А.

6М класс: Алиев А., Григрян А., Дорофеева М.

5. Причины низкой доли выполненных заданий:

- слабые вычислительные навыки;
- неумение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин;
- неумение использовать свойства чисел и правила действий с числами при выполнении вычислений / выполнять вычисления, в том числе с использованием приемов рациональных вычислений, обосновывать алгоритмы выполнения действий.

6. Причины резкой разницы в количестве учащихся, выполнивших и не выполнивших разные задания:

- низкий уровень мотивации;
- недостаточный уровень сформированности навыков самоконтроля: невнимательность при прочтении текста задания, вопроса, что приводит к неправильному ответу;
- неумение учащихся сравнивать и сопоставлять данные и полученный результат.

7. Результаты ВПР выявили средний уровень знаний и умений обучающихся.

Рекомендации учителям:

1. Продолжить работу по организации периодического повторения ранее изученного материала.

2. Включить в уроки задания, которые ученики выполнили на низком уровне; уделить внимание решению текстовых задач.

3. В процессе обучения необходимо целенаправленно формировать и развивать у учащихся умения устанавливать причинно-следственные связи, поисковые работы (с ориентацией на отбор нужной информации).

4. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.

5. Продолжить системную и качественную работу по подготовке учащихся к ВПР (разбор Демо-версии, алгоритма выполнения каждого задания, ведение диагностической карты).

ВПР по Истории 6 классов

Дата проведения работы: 16.04.2024 г.

Ф.И.О. учителей: Багричева В. А., Колосова М.А., Кузнецова Н.В.

Общие результаты ВПР:

Класс	Кол-во уч-ся в классе	Кол-во уч-ся, которые писали работу	Кол-во «5»	Кол-во «4»	Кол-во «3»	Кол-во «2»	% «2»	% Успева-ть	% Каче-ство	ФИО учителя
6 А	36	27	0	8	18	1	4	96	30	Колосова М.А
6 Д	34	19	0	1	15	3	16	84	5	Багричева В.А.
6 Е	30	21	1	2	11	7	34	66	14	Багричева В.А.
6 Ж	33	24	3	6	12	3	12	88	37	Колосова М.А
6 И	34	32	0	5	23	4	12	88	16	Кузнецова Н.В.
6 Л	36	27	5	2	13	7	26	74	25	Багричева В.А.

Итого	203	150	9	24	92	25	17	83	22	
-------	-----	-----	---	----	----	----	----	----	----	--

Результаты выполнения заданий:

№ задания	Успешно справились		Частично справились		Не справились	
	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%
1	83	55	0	0	67	45
2	101	67	0	0	49	33
3	9	6	80	53	61	41
4	9	6	14	9	127	85
5	62	41	0	0	88	59
6	102	68	0	0	48	32
7	28	19	69	46	53	35
8	44	29	75	50	31	21

Анализ результатов выполнения заданий:

1. Следует отметить, что учащиеся достаточно хорошо справились со следующими заданиями:

1. С заданием №6 «Сопоставить развитие Руси и других стран в период Средневековья, показать общие черты и особенности»:

– успешно справились 102 учащихся - **68%**;

– не справились 48 учащихся - **32%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить к какой культуре – Руси или других стран в период Средневековья – относятся данные изображения.

2. С заданием № 2 - «Поиск информации в исторических текстах»:

– успешно справились 101 учащихся - **67%**;

– не справились 49 учащихся - **33%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли прочитать отрывок из исторического источника и определить, к какому из перечисленных событий он относится.

2. Средне учащиеся справились со следующими заданиями:

1. С заданием № 1 - «Работа с изобразительными историческими источниками»:

– успешно справились 83 учащихся - **55%**;

- не справились 67 учащихся - **45%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить к какому событию относятся представленные изображения.

2. С заданием №5 «Использование исторической карты как источник информации о территории об экономических и культурных центрах Руси и других государств в Средние века»:

– успешно справились 62 учащихся - **41%**;

– не справились 88 учащихся - **59%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить место на карте, где проходило указанное событие.

3. Процент выполнения заданий показывает, что учащиеся **плохо справились со следующими заданиями:**

1. С заданием №8 «Память народа России о Великой Отечественной войне»:

– успешно справились 44 учащихся - **29%**;

– справились частично 75 учащихся - **50%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли подробно ответить на вопрос, связанный с Великой Отечественной войной;

– не справились 31 учащихся - **21%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить год, события которого изображены на фотографии, а также не смогли ответить на вопрос, связанный с Великой Отечественной войной.

2. Задание №7 «Умение объединять предметы и явления в группы по определенным признакам, сравнивать, классифицировать и обобщать факты и явления»:

– успешно справились 28 учащихся – **19%**;

– справились частично 69 учащихся – **46%**, допустив ошибки: учащиеся смогли только частично определить к какому событию относятся перечисленные памятники культуры;

– не справились 53 учащихся – **35%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить к какому событию относятся перечисленные памятники культуры.

3. С заданием № 3 - «Объяснение смысла основных хронологических понятий и терминов»:

– успешно справились 9 учащихся – **6%**;

– справились частично 80 учащихся – **53%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли дать точную формулировку данного понятия.

– не справились 61 учащихся – **41%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли отнести термин к одному из перечисленных событий, дать точную формулировку данного понятия.

4. С заданием № 4 - «Оценка событиям и личностям отечественной и всеобщей истории Средних веков»:

– успешно справились 9 учащихся – **6%**;

– справились частично 14 учащихся - **9%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли привести одну-две исторические личности, связанные с приведенным событием, и привести конкретные действия каждой личности;

– не справились 127 учащихся - **85%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли привести одну-две исторические личности, связанные с приведенным событием, и привести конкретные действия каждой личности.

Выводы:

1. Общий процент успеваемости составил **83%**, качество знаний - **22%**.

2. Максимальный балл (16 баллов) по выполнению заданий не набрал ни один учащийся.

1. Хорошие результаты показали следующие учащиеся:

6А класс: Титов И., Андреева А., Горгадзе Я., Дынько М., Екименко А., Коржов М., Филиппова М., Щербинина П.

6Д класс: Шатило С.

6Е класс: Ситниченко А., Герасимов Д., Мартынов Д.

6Ж класс: Камалдин А., Ковалев К., Писаренко Е., Рублевская К., Савинов Ф., Яговкина С., Золотухина М., Литовченко Э., Орлов М.

6И класс: Бойко Е, Власов Г, Ложкина А, Маргарян А, Оганесян М.

6Л класс: Сухарева Э., Садовская А., Эменов Г., Перминова В., Левашова Е., Жаравова А., Шнурников А.

4. Следующие учащиеся из группы «риска», набрали недостаточное количество баллов, поэтому получили неудовлетворительную оценку:

6А класс: Матыцина В.

6Д класс: Акшумов М., Казаченок С., Холодова Д.

6Е класс: Батков Я., Гуничева Д., Ильенков Д., Кешишян А., Коновалов А., Парахоня Е., Скляр С.

6Ж класс: Григорян Е., Згонников О., Паскал В.

6И класс: Верменников Д, Гейда М, Сидоренко Д, Чужкова К.

6Л класс: Жданова В., Зейф Г., Минкина Е., Никитина А., Постол М., Тимонина А., Чувашев Ф.

5. Причины низкой доли выполненных заданий:

- неумение работать с иллюстративным материалом;
- неумение работать с письменными историческими источниками;
- незнание базовых исторических понятий и терминов;
- незнание основных деятелей отечественной и всеобщей истории Средних веков;
- неумение устанавливать причинно-следственные связи;
- незнание основных событий Великой Отечественной войны.

6. Причины резкой разницы в количестве учащихся, выполнивших и не выполнивших разные задания:

- низкий уровень мотивации к запоминанию исторических деятелей;
- низкий уровень речевых компетенций, умения аргументировать суждение;
- незнание основных событий Великой Отечественной войны

7. Результаты ВПР выявили средний уровень знаний и умений обучающихся.

Рекомендации учителям:

1. Продолжить работу по организации периодического повторения ранее изученного материала.

2. Включить в уроки задания, которые ученики выполнили на низком уровне.

3. В процессе обучения необходимо целенаправленно формировать и развивать у учащихся умения устанавливать причинно-следственные связи, поисковые работы (с ориентацией на отбор нужной информации).

4. Особый акцент сделать на изучение основных событий Великой Отечественной войны

5. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.

6. Продолжить системную и качественную работу по подготовке учащихся к ВПР (разбор Демо-версии, ведение диагностической карты.)

ВПР 2023 по Обществознанию 6 классов

Дата проведения работы: 16.04.2024

Учителя: Багричева В. А., Колосова М.А.

Общие результаты ВПР:

Класс	Кол-во уч-ся в классе	Кол-во уч-ся, которые писали работу	Кол-во «5»	Кол-во «4»	Кол-во «3»	Кол-во «2»	% «2»	% Успеваемость	% Качество	ФИО учителя
6 Б	34	21	0	9	10	2	9	91	43	Колосова М.А
6 В	35	33	0	11	20	2	6	94	33	Колосова М.А
6 Г	38	25	3	10	11	1	4	96	52	Багричева В.А.
6 З	33	27	0	7	18	2	7	93	26	Багричева В.А.
6 К	30	27	0	14	10	3	11	89	52	Багричева В.А.
6 М	35	30	0	11	17	2	6	93	37	Колосова М.А
Итого	205	163	3	62	86	12	7	93	40	

Результаты выполнения заданий:

№ задания	Успешно справились		Частично справились		Не справились	
	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%
1	42	26	112	69	9	5
2	73	45	0	0	90	55
3	52	32	89	55	22	13
4	88	54	0	0	75	46
5	72	44	62	38	29	18
6	10	6	58	36	95	58
7	11	7	48	29	104	64
8	48	29	92	57	23	14

Анализ результатов выполнения заданий:

1. Следует отметить, что учащиеся, которые достаточно **хорошо справились заданиями, отсутствуют.**

2. Средне учащиеся справились со следующими заданиями:

1. С заданием №4 «Приобретение теоретических знаний и опыта для определения своей собственной активной позиции в общественной жизни. Использование знаний о биологическом и социальном в человеке»:

– успешно справились 88 учащихся – 54%;

– не справились 75 учащихся – 46%, допустив ошибки: не смогли установить соответствие между представленными элементами, данными в первом столбце с соответствующим элементом данным во втором столбце.

2. С заданием №2 - «Определение собственной активной позиции в общественной жизни. Использование знаний о биологическом и социальном в человеке»:

– успешно справились 73 учащихся – 45%;

– не справились 90 учащихся – 55 %, допустив ошибки: не смогли внимательно прочитать предложенные суждения, выделить какие из них являются верными.

3. С заданием №5 - «Понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий. Использование знаний о биологическом и социальном в человеке»:

– успешно справились 72 учащихся – 44%;

– справились частично 62 учащихся – 38%, допустив ошибки: не смогли дать содержательный ответ на первый вопрос, раскрыв значение приведенного термина, а также не смогли дать объяснение смысла высказывания, приведены общие рассуждения;

– не справились 29 учащихся – 18%, не смогли дать содержательный ответ на первый вопрос, раскрыв значение приведенного термина, а также не смогли дать объяснение смысла высказывания, приведены общие рассуждения;

3. Процент выполнения заданий показывает, что учащиеся **плохо справились со следующими заданиями:**

1. С заданием №3 - «Освоение приемов работы с социально значимой информацией, умение делать выводы. Находить, извлекать и осмысливать необходимую информацию из диаграмм»:

– успешно справились 52 учащихся – 32%;

– справились частично 89 учащихся – **55%**, допустив ошибки: не смогли дать содержательный ответ на первый вопрос, приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания;

- не справились 22 учащихся – **13%**, допустив ошибки: не смогли найти необходимую информацию в диаграмме и дать содержательный ответ на первый вопрос, приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания.

2. С заданием №8 - «Характеризовать государственное устройство Российской Федерации»:

– успешно справились 48 учащихся – **29%**;

– справились частично 92 учащихся – **57%**, допустив ошибки: не смогли составить краткое (не более 5 предложений) сообщение о нашей стране с использованием всех предложенных понятий – использовали только два-три понятия, сообщение не содержит информацию на данную в задании тему, составленное сообщение не представляет собой связанный текст;

– не справились 23 учащихся – **14%**, допустив ошибки: не смогли составить краткое (не более 5 предложений) сообщение о нашей стране с использованием всех предложенных понятий, сообщение не содержит информацию на данную в задании тему, составленное сообщение не представляет собой связанный текст.

3. С заданием №1 – «Применение полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни. Выделить существенные характеристики и основные виды деятельности»:

– успешно справились 42 учащихся – **26%**;

– справились частично 112 учащихся – **69%**, допустив ошибки: не смогли дать содержательный ответ на первый вопрос, допустили ошибки в составлении рассказа по плану – рассказ не включает в себя ответ на один-три вопроса;

- не справились 9 учащихся – **5%**, допустив ошибки: не смогли дать содержательный ответ на первый вопрос, допустили ошибки в составлении рассказа по плану – рассказ не включает в себя ответ на четыре вопроса.

4. С заданием №7 «Находить, извлекать и осмысливать информацию, полученную из доступных источников (фотоизображений)»:

– успешно справились 11 учащихся – **7%**;

– справились частично 48 учащихся – **29%**, допустив ошибки: не смогли полностью справиться с заданием, назвали верную потребность, но не смогли дать объяснение, либо оно содержало общие рассуждения, не соответствующие заданию, не дали ответ на второй вопрос;

– не справились 104 учащихся – **64%**, допустив ошибки: не смогли полностью справиться с заданием, назвали верную потребность, но не смогли дать объяснение, либо оно содержало общие рассуждения, не соответствующие заданию, не дали ответ на второй вопрос.

5. С заданием №6 «Выполнение практических заданий, основанных на ситуациях жизнедеятельности человека в разных сферах общества»:

– успешно справились 10 учащихся – **6%**;

– справились частично 58 учащихся – **36%**, допустив ошибки: учащиеся правильно определили сферу общественной жизни, описанную в задании, но не смогли привести правильное объяснение, приведены общие рассуждения, не соответствующие требованию задания;

– не справились 95 учащихся – **58%**, допустив ошибки: не смогли дать правильный ответ на вопрос, касающийся сфер общественной жизни, приведены общие рассуждения, не соответствующие требованию задания.

Выводы:

1. Общий процент успеваемости составил - **93%**, качество знаний - **40%**.
2. Максимальный балл (21 балл) по выполнению заданий – никто не набрал.
3. Хорошие результаты показали:
6Б класс: Бурыкина Д., Вострокнутов Е., Жарко Е., Канищев И., Сальникова М., Сидоренко К., Пресняков Д., Царева Ю., Швецов А.
6В класс: Билетникова В., Витущенко А., Гайтуров А., Загорулько М., Канунникова М., Погудина Т., Сидоренко В., Черменин В., Чумакова В., Шадринцев Р.
6Г класс: Хорошие результаты показали: Бойко А., Беляева К., Потуданский Р., Рогов С., Васильева О., Володин К., Горбатова А., Джамалов А., Коновалов С., Тимошенко У., Фортунова М., Шандро П., Шемшура С., Ярыш А.
6З класс: Анохин Д., Вавилов Е., Ващенко И., Дудоров Н., Левунец А., Максимова В., Палехов М.
6К класс: Городенская С., Исаева Н., Исмаилов Я., Карасева М., Морозова В., Неволько В., Омарова А., Опик К., Пашкова Е., Симонян М., Шалагин Я., Шалютков Ф., Юношев А.
4. Следующие учащиеся из группы «риска», набрали недостаточное количество баллов, поэтому получили неудовлетворительную оценку:
6Б класс: Беспалова А., Шишкина Е.
6В класс: Гаврюченко А., Григорян Н.
6Г класс: Родионов Т.
6З класс: Карташов Р., Жабурин М.
6К класс: Ахрименко С., Константинова В., Ряпосова Е.
5. Причины низкой доли выполненных заданий:
 - незнание сфер общественной жизни;
 - неумение работать с иллюстративным материалом;
 - неумение четко формулировать логически связанные высказывания в письменной речи.
6. Причины резкой разницы в количестве учащихся, выполнивших и не выполнивших разные задания:
 - низкий уровень мотивации к запоминанию обществоведческих понятий;
 - низкий уровень речевых компетенций, умения аргументировать суждение;
 - неумение работать с иллюстративным материалом.
7. Результаты ВПР выявили средний уровень знаний и умений обучающихся.

Рекомендации учителям:

1. Продолжить работу по организации периодического повторения ранее изученного материала.
2. Включить в уроки задания, которые ученики выполнили на низком уровне.
3. В процессе обучения необходимо целенаправленно формировать и развивать у учащихся умения устанавливать причинно-следственные связи, поисковые работы (с ориентацией на отбор нужной информации).
4. Обязательно включить задания - умения работать с иллюстративным материалом.
5. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.
6. Продолжить системную и качественную работу по подготовке учащихся к ВПР (разбор Демо-версии, ведение диагностической карты.)

ВПР по Биологии 6 классов

Дата проведения работы: 04.04.2024

Учителя: Аманмурадова М.К., Ковалева А.О.

Общие результаты ВПР:

Класс	Кол-во уч-ся в классе	Кол-во уч-ся, которые писали работу	Кол-во «5»	Кол-во «4»	Кол-во «3»	Кол-во «2»	% «2»	% Успеваемость	% Качество	ФИО учителя
6В	34	31	0	4	23	4	13	87	13	Аманмурадова М.К.
6Д	34	28	0	21	7	0	0	100	75	Ковалева А.О.
6З	33	28	0	3	21	4	14	86	11	Аманмурадова М.К.
6И	34	31	0	9	15	7	23	77	29	Аманмурадова М.К.
Итого	135	118	0	37	66	15	13	87	31	

Результаты выполнения заданий:

№ задания	Успешно справились		Частично справились		Не справились	
	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%
1.1	57	48	-	-	61	52
1.2	40	34	-	-	78	66
1.3	55	47	-	-	63	53
2.1	55	47	-	-	63	53
2.2	51	43	-	-	67	57
3	33	28	42	36	43	36
4.1	43	36	50	42	25	22
4.2	52	44	-	-	66	56
4.3	74	63	-	-	44	37
5	53	45	44	37	21	18
6	73	62	-	-	45	38
7	10	8	29	25	79	67
8.1	30	25	42	36	46	39
8.2	23	19	23	19	72	62
9	89	75	-	-	29	25
10	89	75	0	0	29	25

Анализ результатов выполнения заданий:

1. Следует отметить, что учащиеся достаточно **хорошо справились со следующими заданиями:**

1. С заданием № 4.3-« Царство Растения. Органы цветкового растения»:

- успешно справились 74 учащихся-**63%**;

- не справились 44 учащихся-**37%**, допустив ошибки в определении части растительного организма.

2.С заданием №6-«Царство Растения. Органы цветкового растения. Жизнедеятельность цветковых растений. Многообразие цветковых растений»:

- успешно справился 73 учащийся-**62%**;
- не справился 45 учащийся-**38%**, допустив ошибки: учащийся не смог определить структуру растения.

3.С заданием №9 -«Царство Растения Органы цветкового растения. Многообразие цветковых растений»:

- успешно справился 89 учащихся-**75%**;
- не справился 29 учащихся-**25%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить верное суждение.

4.С заданием №10-«Приемы выращивания, размножения растений и ухода за ними»:

- успешно справился 89 учащийся-**75%**;
- не справилось 29 учащихся-**25%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли систематизировать и классифицировать растения.

2. Средне учащиеся справились со следующими заданиями:

1.С заданием №1.1-«Свойства живых организмов, их проявление у растений. Жизнедеятельность цветковых растений»:

- успешно справились 57 учащихся-**48%**;
- не справились 61 учащийся-**52%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить процесс жизнедеятельности.

2.С заданием №1.3 -«Свойства живых организмов, их проявление у растений. Жизнедеятельность цветковых растений»:

- успешно справился 55 учащийся-**47%**;
- не справился 63 учащихся-**53%**, допустив ошибки: учащийся не смог определить функции определенной части растения.

3.С заданием №2.1-«Микроскопическое строение растений. Ткани растений»:

- успешно справились 55 учащихся-**47%**;
- не справились 67 учащихся-**57%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить функции ткани.

4.С заданием №2.2-«Микроскопическое строение растений. Ткани растений»:

- успешно справились 51 учащийся -**43%**;
- не справились 67 учащихся -**57 %**, допустив ошибки в определении функции ткани.

5.С заданием №4.2 -«Царство Растения. Органы цветкового растения»:

- успешно справился 52 учащийся-**44%**;
- не справился 66 учащийся-**56%**, допустив ошибки: учащийся не смог определить функции части растения и роды.

6.С заданием №5 -«Царство Растения. Органы цветкового растения»

- успешно справились 53 учащихся -**45%**;
- частично справились 44 учащихся-**37%**, допустив ошибки в характеристики части растения;

- не справились 21 учащихся-**18%**, допустив ошибки в характеристики части растения.

3. Процент выполнения заданий показывает, что учащиеся **плохо справились со следующими заданиями:**

1.С заданием №1.2-«Свойства живых организмов, их проявление у растений. Жизнедеятельность цветковых растений»:

- успешно справились 40 учащихся-**34%**;
- не справились 78 учащихся-**66%**, допустив ошибки в определении процесса жизнедеятельности.

2.С заданием №3 -«Царство Растения. Органы цветкового растения. Жизнедеятельность цветковых растений»

- успешно справились 33 учащихся-**28%**;
- частично справились 42 учащихся- **36%**, допустив ошибки в работе с текстом;
- не справились 42 учащихся - **36%**, допустив ошибки в работе с биологическим текстом, не смогли вставить пропущенные слова.

3.С заданием №4.1 -«Царство Растения. Органы цветкового растения»

- успешно справились 43 учащихся -**36%**;
- частично справились 50 учащихся- **42%**, допустив ошибки в определении части растения;

- не справились 25 учащихся - **22%**, допустив ошибки в определении части растения.

4.С заданием №7-«Органы цветкового растения. Микроскопическое строение растений»:

- успешно справились 10 учащихся -**18%**;
- частично справились 29 учащихся - **25%** допустив ошибки: учащиеся указали правильно не все структуры растительной клетки
- не справились 79 учащихся -**67%**, допустив ошибки: неправильно указали структуры растительной клетки.

5.С заданием №8.1-«Биология как наука. Методы изучения живых организмов. Свойства живых организмов»:

- успешно справились 30 учащихся -**25%**;
- частично справились 42-**36%**, допустив ошибки в определении характеристики систематической группы;
- не справились 46 учащихся -**39%**, допустив ошибки в определении характеристики систематической группы.

6.С заданием №8.2-« Биология как наука. Методы изучения живых организмов. Свойства живых организмов»:

- успешно справились 23 учащихся-**19%**;
- частично справились 23 учащихся-**19%**, не смогли привести пример растений;
- не справились 72 учащихся-**62%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли привести пример растений.

Выводы:

1. Общий процент успеваемости составил - **87%**, качество знаний - **31%**.
2. Максимальный балл по выполнению заданий набрали: Гайтуров А. (6В), Чумакова В. (6В), Школа П. (6Д), Аскерова М. (6З), Березовский М. (6И), Шайдулин Т. (6И).
3. Хорошие результаты показали: Бобровский В. (6В), Гасанов Е. (6В), Аракелян А. (6Д), Байбутлов Г. (6Д), Зейц М. (6Д), Казаченок С. (6Д), Сень Д. (6Д), Спирлиева Д. (6Д), Тихонова В. (6Д), Тихонов Е. (6Д), Федорций М. (6Д), Хвостенко А. (6Д), Жугой З. (6З), Ваксина Э. (6З), Войнова Э. (6И), Литвиненко А. (6И), Петровец А. (6И), Савенко М. (6И), Сариев Г. (6И), Француз А. (6И).
4. Учащиеся из группы «риска»: Григорян Н. (6В), Зеленский Ф. (6В), Стефанова А. (6В), Шайхирдинова С. (6З), Дударев Н. (6З), Алексеенко Т. (6И), Альшев К. (6И), Верменников Д. (6И), Гасанова Э. (6И), Липатов А. (6И), набрали недостаточное количество баллов, поэтому получили неудовлетворительную оценку.
5. Причины низкой доли выполненных заданий:
 - незнание признаков живой природы;
 - неумение устанавливать причинно-следственные связи;
 - неумение классифицировать живые организмы;
 - неумение работать с иллюстративным материалом;
 - незнание строения растительных организмов;

- неумение работать с биологическими текстами.

6. Причины резкой разницы в количестве учащихся, выполнивших и не выполнивших разные задания:

- невнимательное прочтение текста заданий;
- неумение работать с иллюстративным материалом;
- неумение работать с биологическими текстами.

7. Результаты ВПР выявили средний уровень знаний и умений обучающихся.

Рекомендации учителям:

1. Продолжить работу по организации периодического повторения ранее изученного материала.

2. Включить в уроки задания, которые ученики выполнили на низком уровне.

3. В процессе обучения необходимо целенаправленно формировать и развивать у учащихся умения устанавливать причинно-следственные связи, поисковые работы (с ориентацией на отбор нужной информации).

4. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.

5. Продолжить системную и качественную работу по подготовке учащихся к ВПР (разбор Демо-версии, ведение диагностической карты.)

ВПР по Географии 6 классов

Дата проведения работы: 04.04.2024

Учителя: Резвякова Н.Г., Пашкова А.П.

Общие результаты ВПР:

Класс	Кол-во уч-ся в классе	Кол-во уч-ся, которые писали работу	Кол-во «5»	Кол-во «4»	Кол-во «3»	Кол-во «2»	% «2»	% Успеваемость	% Качество	ФИО учителя
6А	36	32	3	18	11	0	0	100	66	Резвякова Н.Г.
6Б	34	27	4	12	10	1	4	96	59	Резвякова Н.Г.
6Г	38	31	0	10	20	1	3	97	32	Резвякова Н.Г.
6Е	29	26	1	2	20	3	12	88	11	Пашкова А.П.
6Ж	34	27	2	10	14	1	4	96	44	Резвякова Н.Г.
6К	30	27	2	4	17	4	15	85	22	Пашкова А.П.
6Л	36	33	1	18	14	0	0	100	58	Резвякова Н.Г.
6М	35	27	0	3	18	6	22	78	11	Резвякова Н.Г.
Итого	274	230	13	77	124	16	7	93	39	

Результаты выполнения заданий:

№ задания	Успешно справились		Частично справились		Не справились	
	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%
1.1	209	91	-	-	21	9
1.2	38	17	12	5	180	78
2.1	157	68	48	21	25	11
2.2	161	70	-	-	69	30
3.1	50	22	61	27	119	51

3.2	82	36	-	-	148	64
3.3	167	73	45	20	18	7
4.1	199	87	-	-	31	13
4.2	82	36	75	33	73	31
4.3	184	80	-	-	46	20
5.1	120	52	80	35	30	13
5.2	67	29	-	-	163	71
6.1	107	47	60	26	63	27
6.2	144	63	-	-	86	37
6.3	198	86	10	4	22	10
7	102	44	-	-	128	56
8	43	19	172	75	15	6
9.1	180	78	37	16	13	6
9.2	190	83	30	13	10	4
9.3	183	80	29	12	18	8

Анализ результатов выполнения заданий:

1. Следует отметить, что учащиеся достаточно **хорошо справились со следующими заданиями:**

1. С заданием №1.1 «Определение местоположения географических объектов, знание номенклатуры»:

-успешно справились 209 учащихся-**91%**;

-не справились 21 учащихся **9%**, допустив ошибки в определении местоположения географических объектов.

2. С заданием №2.1 «Определение координат географических объектов»:

-успешно справились 157 учащихся-**68%**;

-справились частично 48 учащихся-**21%**, допустив ошибки в определении местоположения географических объектов;

-не справились 25 учащихся-**11%**, допустив ошибки в определении координат географических объектов.

3. С заданием №2.2 «Определение по описанию географических объектов»:

-успешно справились 161 учащихся-**70%**;

-не справились 69 учащихся-**30%**, допустив ошибки в определении по описанию географических объектов.

4. С заданием №3.3 «Умение анализировать рельеф местности по топографической карте, определение объектов на основе этого анализа и объяснение особенностей их размещения»:

-успешно справились 167 учащихся-**73%**;

-справились частично 45 учащихся-**20%**, допустив ошибки в определении местоположения географических объектов;

-не справились 18 учащихся-**7%**, допустив ошибки в умении анализировать рельеф местности по топографической карте, определение объектов на основе этого анализа и объяснение особенностей их размещения.

5. С заданием №4.1 «Определение времени в населенных пунктах РФ, расположенных в разных часовых поясах»:

-успешно справились 199 учащихся-**87%**;

-не справились 31 учащихся-**13%**, допустив ошибки в определении времени в населенных пунктах РФ, расположенных в разных часовых поясах.

6. С заданием №4.3 по теме «Объяснение закономерностей изменения времени в разных частях Земли»:

-успешно справились 184 учащиеся-**80%**;

-не справились 46 учащихся-**20%**, допустив ошибки в объяснении закономерностей изменения времени в разных частях Земли.

7. С заданием №6.3 «Уметь определять элементы погоды по условным обозначениям и переводить информацию из текстовой в условно-графическую форму»:

-успешно справились 198 учащихся-**86%**;

-справились частично 10 учащихся-**4%**, допустив ошибки в определении элементы погоды;

-не справились 22 учащихся-**10%**, допустив ошибки в умении определять элементы погоды по условным обозначениям и переводить информацию из текстовой в условно-графическую форму.

8. С заданием №9.1 «Уметь работать со статистическим материалом, уметь извлекать информацию в соответствии с поставленной задачей и интерпретировать её в целях сопоставления с информацией, представленной в графической форме»:

-успешно справились 180 учащихся-**78%**;

-справились частично 37 учащихся-**16%**, допустив ошибки в работе со статистическим материалом;

-не справились 13 учащихся-**6%**, допустив ошибки в работе со статистическим материалом, умении извлекать информацию в соответствии с поставленной задачей и интерпретировать её в целях сопоставления с информацией, представленной в графической форме.

9. С заданием №9.2 «Уметь работать со статистическим материалом, уметь извлекать информацию в соответствии с поставленной задачей и интерпретировать её в целях сопоставления с информацией, представленной в графической форме»:

-успешно справились 190 учащихся-**83%**;

-справились частично 30 учащихся-**13%**, допустив ошибки в работе со статистическим материалом;

-не справились 10 учащихся-**4%**, допустив ошибки в работе со статистическим материалом, умении извлекать информацию в соответствии с поставленной задачей и интерпретировать её в целях сопоставления с информацией, представленной в графической форме.

10. С заданием №9.3 «Сопоставление «страна-характеристика»:

-успешно справились 183 учащиеся-**80%**;

-справились частично 29 учащихся-**12%**, допустив ошибки в работе со статистическим материалом;

-не справились 18 учащихся-**8%**, допустив ошибки в сопоставлении «страна-характеристика».

2. Средне учащиеся справились со следующими заданиями:

1. С заданием №5.1 «Установление соответствия между природными зонами и их географическими особенностями»:

-успешно справились 120 учащихся-**52%**;

-справились частично 80 учащихся-**35%**, допустив ошибки в определении местоположения географических объектов;

-не справились 30 учащихся-**13%**, допустив ошибки в установлении соответствия между природными зонами и их географическими особенностями.

2. С заданием №6.1 «Анализ графиков и диаграмм (розы ветров, графика температуры, диаграммы осадков)»:

-успешно справились 107 учащихся-**47%**;
-справились частично 60 учащихся-**26%**, допустив ошибки в определении местоположения географических объектов;
-не справились 63 учащихся-**27%**, допустив ошибки в анализе графиков и диаграмм (розы ветров, графика температуры, диаграммы осадков).

3. С заданием №6.2 «Уметь определять элементы погоды по условным обозначениям и переводить информацию из текстовой в условно-графическую форму»:

-успешно справились 144 учащихся-**63%**;
-не справились 86 учащихся-**37%**, допустив ошибки в анализе текста и определении местоположения географических объектов.

4. С заданием №7 «Анализ текста, дифференциация информации, согласно заданной тематики»:

-успешно справились 102 учащихся-**44%**;
-не справились 128 учащихся-**56%**, допустив ошибки в анализе текста, дифференциация информации, согласно заданной тематики.

3. Процент выполнения заданий показывает, что учащиеся плохо справились со следующими заданиями:

1. С заданием №1.2 «Соотнесение материков или океанов с путешественниками, имена которых вошли в историю открытия и освоения одного из этих материков или океанов, и обозначение на карте связанных с этим материком или океаном указанных географических объектов (например, океанов, омывающих данный материк), знание номенклатуры»:

-успешно справились 38 учащихся-**17%**;
-справились частично 12 учащихся-**5%**, допустив ошибки в определении местоположения географических объектов;
-не справились 180 учащихся-**78%**, допустив ошибки в соотнесении материков или океанов с путешественниками, имена которых вошли в историю открытия и освоения одного из этих материков или океанов, и обозначение на карте связанных с этим материком или океаном указанных географических объектов (например, океанов, омывающих данный материк), знание номенклатуры.

2. С заданием №3.1 «Уметь определять стороны горизонта по топографической карте»:

-успешно справились 50 учащихся-**22%**;
-справились частично 61 учащихся-**27%**, допустив ошибки в определении местоположения географических объектов;
-не справились 119 учащихся-**51%**, допустив ошибки в умении определять стороны горизонта по топографической карте.

3. С заданием №3.2 «Определять расстояний по топографической карте с использованием масштаба»:

-успешно справились 82 учащихся-**36%**;
-не справились 148 учащихся-**64%**, допустив ошибки в определении расстояний по топографической карте с использованием масштаба.

4. С заданием №4.2 по теме «Умение анализировать и сопоставлять исходные данные»:

-успешно справились 82 учащихся-**36%**;
-справились частично 75 учащихся-**33%**, допустив ошибки в определении местоположения географических объектов;
-не справились 73 учащихся-**31%**, допустив ошибки в умении анализировать и сопоставлять исходные данные.

5. С заданием №5.2 «Уметь работать с фотоматериалами, а также составлять их с природными зонами»:

-успешно справились 67 учащихся-**29%**;

-не справились 163 учащихся-**71%**, допустив ошибки в умении работать с фотоматериалами, а также составлять их с природными зонами.

6. С заданием №8 «Умение узнавать природные явления по их изображениям, знать процесс зарождения явления»:

-успешно справились 43 учащихся-**19%**;

-справились частично 172 учащихся-**75%**, допустив ошибки в определении местоположения географических объектов;

-не справились 15 учащихся-**6%**, допустив ошибки в умении

узнавать природные явления по их изображениям, знать процесс зарождения явления.

Выводы:

1. Общий процент успеваемости составил -**93%**, качество знаний -**39%**.

2. Максимальный балл по выполнению заданий набрала: Погорелова А. (6Ж).

3. Хорошие результаты показали: Ананьев М.(6А), Андреева А. (6А), Багдасаров Д.(6А), Галич А.(6А), Горбань Д.(6А), Долгашева Е.(6А), Дынько М.(6А), Екименко А. (6А), Жукова С.(6А), Ковалев Б.(6А), Коржов М.(6А), Кулова Д.(6А), Лунгу А.(6А), Озеряник В.(6А), Осипова Ж.(6А), Титов И.(6А), Широбоков Е.(6А), Щербинина П. (6А), Брыксин А.(6А), Горгадзе Я.(6А), Филипова М.(6А), Быкова Э.(6Б), Канищев И.(6Б), Миркин А.(6Б), Саруханян Ю.(6Б), Беспалова А.(6Б), Булатов М.(6Б), Вострокнутов Е.(6Б), Казанцева А.(6Б), Кудявцева А.(6Б), Маркова А.(6Б), Московской С.(6Б), Павлюк Д. (6Б), Пресняков Д. (6Б), Сальникова М. (6Б), Швыдких Д. (6Б), Шибе М. (6Б), Андриенко Р.(6Г), Беляева К.(6Г), Володин К.(6Г), Глинко А.(6Г), Горбатова А.(6Г), Рогов С.(6Г), Сотников Д.(6Г), Фортунова М.(6Г), Ярыш А.(6Г), Ситниченко А.(6Е), Буйный В.(6Е), Кравцова К.(6Е), Данилов Г.(6Ж), Дуюнов И. (6Ж), Дуюнов Н. (6Ж), Ковалев К. (6Ж), Кондрашев Д. (6Ж), Котов А. (6Ж), Малевин М.(6Ж), Паскал В.(6Ж), Писаренко Е.(6Ж), Середа Д.(6Ж), Тачкова В. (6Ж), Опик К.(6К), Шалюттов Ф.(6К), Омарова А.(6К), Поляков В.(6К), Соловещук А.(6К), Юношев А.(6К), Жаравова А.(6Л), Зеленцов Д.(6Л), Катин М.(6Л), Ковалик М.(6Л), Коростылев Я.(6Л), Левашова Е.(6Л), Малец П.(6Л), Минкина Е.(6Л), Мостовой А.(6Л), Обухов Д.(6Л), Особлянская С.(6Л), Перминова В.(6Л), Пономарев Д.(6Л), Пустоваров Я.(6Л), Садовская А(6Л), Соклакова Н.(6Л), Сухарева Э.(6Л), Тимонина А.(6Л),Шнурников А.(6Л), Бадюк Г.(6М), Кусакина Ю.(6М), Потапова И.(6М).

4. Учащиеся из группы «риска»: Оганесян Т.(6Б), Давлятшина С.(6Г), Ботков Е.(6Е), Ильенков Д.(6Е), Столбун Е.(6Е), Аширян Ш.(6Ж), Ахременко С.(6К), Константинова В.(6К), Морозова В.(6К), Ряпосова Е.(6К), Алиев Акиф (6М), Ахтырская А.(6М), Военков Д.(6М), Дорофеева М.(6М), Ермаков Д.(6М), Кузнецова Т.(6М) набрали недостаточное количество баллов, поэтому получили неудовлетворительную оценку.

5. Причины низкой доли выполненных заданий:

- незнание путешественников- первооткрывателей и зарубежных стран;

- неумение устанавливать причинно-следственные связи;

- неумение работать с географической картой;

- неумение работать с иллюстративным материалом;

- неумение работать с письменными географическими источниками.

6. Причины резкой разницы в количестве учащихся, выполнивших и не выполнивших разные задания:

- низкий уровень мотивации к запоминанию географических деятелей;

- низкий уровень речевых компетенций, умения аргументировать суждение;
- неумение работать с иллюстративным материалом.

7. Результаты ВПР выявили средний уровень знаний и умений обучающихся.

Рекомендации учителям:

1. Особое внимание следует уделить изучению географической номенклатуры и умению применять знание одного из ключевых понятий географии – географическое положение, умению пользоваться картой для характеристики географического положения России.

2. Продолжить работу по формированию навыков определения географических координат объектов.

3. Усилить работу по умению применять географическое мышление в познавательной, коммуникативной и социальной практике.

4. Усилить практическую направленность обучения, включая задания с диаграммами, таблицами, географическими картами.

5. Усилить теоретическую подготовку учащихся 6-х классов.

6. Продолжить работу по повышению уровня сформированности представлений о межпредметных и внутрипредметных связях географии с другими предметами.

7. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.

8. Продолжить системную и качественную работу по подготовке учащихся к ВПР (разбор Демо-версии, ведение диагностической карты.)

Заместитель директора

Е.Н. Ковалева