

**ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по итогам Всероссийских проверочных работ в 8 классах
МБОУ СОШ № 94 за 2023 год**

В марте-апреле 2023 года в рамках проведения Всероссийских проверочных работ (далее ВПР) были проведены ВПР в 8 классах МБОУ СОШ № 94 по следующим предметам: «Русский язык», «Математика» (принимали участие все обучающиеся параллели); по предметам «История», «Биология», «География», «Обществознание», «Физика», «Химия» ВПР проводились для каждого класса по двум предметам на основе случайного выбора.

Для проведения ВПР по двум предметам на основе случайного выбора предметы распределялись по одному из каждой предметной области:

- общественно-научные предметы - «История», «Обществознание», «География»;
- естественно-научные предметы - «Физика», «Химия», «Биология».

Таким образом, в 8 классах общественно-научные предметы - «История», «Обществознание», «География»; естественно-научные предметы - «Физика», «Химия», «Биология».

Анализ проведенных ВПР в 8 классах показал следующее:

ВПР по Русскому языку 8 классов

Дата проведения работы: 29.03.2023

Учителя: Анодина М.М., Каменева О.А., Лях Н.Г., Оганесян Э.П., Степул Ю.А., Толмачева И.В., Хмара Е.С., Юрьева О.С.

Общие результаты:

Класс	Кол-во уч-ся в классе	Кол-во уч-ся, которые писали работу	Кол-во «5»	Кол-во «4»	Кол-во «3»	Кол-во «2»	% «2»	% Успева-ть	% Каче-ство	ФИО учителя
8А	35	24	0	6	15	3	11	87	25	Каменева О.А.
8Б	32	30	2	2	20	4	14	80	13	Юрьева О.С.
8В	31	28	1	4	19	4	14	86	18	Толмачева И.В.
8Г	35	32	1	7	20	5	18	84	22	Степул Ю.А.
8Д	35	24	1	6	14	3	11	88	29	Толмачева И.В.
8Е	34	24	1	12	7	4	14	83	54	Хмара Е.С.
8Ж	34	29	4	16	6	3	11	90	69	Хмара Е.С.
8З	33	25	0	6	16	3	11	88	24	Лях Н.Г.
8И	37	30	6	16	8	1	4	97	73	Оганесян Э.П.
8К	35	25	1	12	9	3	11	88	52	Лях Н.Г.

8Л	34	31	0	6	21	4	14	87	19	Анодина М.М.
8М	33	23	0	3	17	3	11	86	13	Анодина М.М.
8Н	33	26	0	9	14	3	11	88	35	Каменева О.А.
Итого	441	351	17	105	186	43	12	88	35	

Результаты выполнения заданий:

№ задания	Успешно справились		Частично справились		Не справились	
	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%
1.	200	57	151	43	0	0
2.	112	32	214	61	25	7
3.	154	44	144	41	53	15
4.	25	7	144	41	183	52
5.	305	87	39	11	7	2
6.	214	61	126	36	11	3
7.	190	54	102	29	60	17
8.	221	63	84	24	46	13
9.	249	71	98	28	4	1
10.	168	48	154	44	28	8
11.	105	30	151	43	95	27
12.	263	75	88	25	0	0
13.	221	63	98	28	32	9
14.	305	87	42	12	4	1
15.	84	24	228	65	39	11
16.	74	21	239	68	39	11
17.	274	78	60	17	18	5

Анализ результатов выполнения заданий:

Следует отметить, что учащиеся достаточно **хорошо справились со следующими заданиями:**

1. С заданием № 1 «Орфографическая и пунктуационная грамотность»

- успешно справились 296 учащихся – **68%**;

- справились частично 92 учащихся – **21%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли списать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила;

- не справились 48 учащихся – **11%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли списать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила.

2. С заданием № 2 «Языковые разборы: фонетический, морфемный, морфологический, синтаксический»

- успешно справились 279 учащихся – **64%**;

- справились частично 118 учащихся – **27%**, допустив ошибки: допустив ошибки: учащиеся не смогли провести фонетический анализ слова; морфемный анализ слов; морфологический анализ слова; синтаксический анализ словосочетания и предложения;

- не справились 39 учащихся – **9%**, допустив ошибки: допустив ошибки: учащиеся не смогли провести фонетический анализ слова; морфемный анализ слов; морфологический анализ слова; синтаксический анализ словосочетания и предложения.

3. С заданием № 3 «Распознавание слова и объяснение причины несовпадения количества звуков и букв в слове»

- успешно справились 244 учащихся – **56%**;

- справились частично 126 учащихся – **29%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать слово и объяснить причины несовпадения количества звуков и букв в слове;

- не справились 65 учащихся – **15%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать слово и объяснить причины несовпадения количества звуков и букв в слове;

4. С заданием № 4 «Орфоэпия, ударение в словах»

- успешно справились 270 учащихся – **62%**;

- справились частично 135 учащихся – **31%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли провести орфоэпический анализ слова; определить место ударного слога;

- не справились 31 учащихся – **7%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли провести орфоэпический анализ слова; определить место ударного слога.

5. С заданием № 5 «Определение частей речи в предложении»

- успешно справились 257 учащихся – **59%**;

- справились частично 126 учащихся – **29%**, допустив ошибки: допустив ошибки: учащиеся не смогли опознать самостоятельные части речи и их формы, а также служебные части речи и междометия;

- не справились 52 учащихся – **12%**, допустив ошибки: допустив ошибки: учащиеся не смогли опознать самостоятельные части речи и их формы, а также служебные части речи и междометия.

6. С заданием № 7 «Распознавание предложения и места постановки тире. Обоснование выбора предложения»

- успешно справились 279 учащихся – **64%**.

- справились частично 105 учащихся – **24%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать предложение и место постановки тире и обосновать выбор предложения;
- не справились 52 учащихся – **12%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать предложение и место постановки тире и обосновать выбор предложения.

7. С заданием № 8 «Распознавание предложения с обращением и расстановка знаков препинания. Обоснование выбора предложения»

- успешно справились 240 учащихся – **55%**;
- справились частично 161 учащийся – **37%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать предложение с обращением, расставить знаки препинания и обосновать свой выбор;
- не справились 35 учащихся – **8%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать предложение с обращением, расставить знаки препинания и обосновать свой выбор;

8. С заданием № 9 «Работа с художественным текстом. Выявление основной мысли текста»

- успешно справились 270 учащихся – **62%**;
- справились частично 100 учащихся – **23%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли выявить основную мысль текста;
- не справились 65 учащихся – **15%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли выявить основную мысль текста.

9. С заданием № 10 «Работа с художественным текстом. Определение микротема. Анализ микротема»

- успешно справились 331 учащийся – **76%**;
- справились частично 57 учащихся – **13%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить и проанализировать микротемы текста;
- не справились 48 учащихся – **11%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить и проанализировать микротемы текста.

10. С заданием № 11 «Работа с художественным текстом. Составление вопросов по прочитанному тексту. Ответы на вопросы по тексту. Обоснование ответов предложениями из текста»

- успешно справились 292 учащихся – **67%**;
- справились частично 74 учащихся – **17%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли составить вопросы по прочитанному тексту, ответить на вопросы по тексту, обосновать ответы предложениями из текста;
- не справились 70 учащихся – **16%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли составить вопросы по прочитанному тексту, ответить на вопросы по тексту, обосновать ответы предложениями из текста.

11. С заданием № 12 «Распознавание лексического значения слова в заданном контексте. Составление предложения, в контексте которого данное многозначное слово употреблено в другом значении»

- успешно справились 257 учащихся – **59%**;
- справились частично 92 учащихся – **21%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать лексическое значение слова в заданном контексте, составить предложение в

- не справились 87 учащихся – **20%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать лексическое значение слова в заданном контексте, составить предложение, в контексте которого данное многозначное слово употреблено в другом значении.

Средне учащиеся справились со следующими заданиями:

1. С заданием № 6 «Распознавание грамматических ошибок в словосочетаниях, их исправление»

- успешно справились 201 учащихся – **46%**;

- справились частично 214 учащихся – **49%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать грамматические ошибки в словосочетаниях и исправить их;

- не справились 22 учащихся – **5%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать грамматические ошибки в словосочетаниях и исправить их.

2. С заданием № 13 «Распознавание стилистической окраски слова. Подбор синонима к слову»

- успешно справились 192 учащихся – **44%**;

- справились частично 196 учащихся – **45%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать стилистическую окраску слова, подобрать синоним к слову;

- не справились 48 учащихся – **11%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать стилистическую окраску слова, подобрать синоним к слову.

3. С заданием № 15

- успешно справились 84 учащихся – **24%**;

- справились частично 228 учащихся – **65%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить предложение с обособленным согласованным определением;

- не справились 39 учащихся – **11%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить предложение с обособленным согласованным определением.

4. С заданием № 16

- успешно справились 74 учащихся – **21%**;

- справились частично 239 учащихся – **68%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить предложение с обособленным обстоятельством;

- не справились 39 учащихся – **11%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить предложение с обособленным обстоятельством.

5. С заданием № 17

- успешно справились 274 учащихся – **78%**;

- справились частично 60 учащихся – **17%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли найти предложение, которое будет соответствовать представленной схеме.

- не справились 18 учащихся – **5%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли найти предложение, которое будет соответствовать представленной схеме.

Процент выполнения заданий показывает, что учащиеся **плохо справились со следующими заданиями:**

1. С заданием № 14 «Обозначение значения фразеологизма. Толкование ситуации в заданном контексте»

- успешно справились 174 учащихся – **40%**;

- справились частично 78 учащихся – **18%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли обозначить значение фразеологизма, истолковать ситуацию в заданном контексте.

- не справились 183 учащихся – 42%, допустив ошибки: учащиеся не смогли обозначить значение фразеологизма, истолковать ситуацию в заданном контексте.

Выводы:

1. Общий процент успеваемости составил 86%, качество знаний низкое 39%.
2. Максимальный балл по выполнению заданий набрал Соболев В.
3. Учащиеся из группы «риска» набрали недостаточное количество баллов, поэтому получили неудовлетворительную оценку.
4. Причины низкой доли выполненных заданий:
 - выполнение ВПР не полностью;
 - слабые знания орфографии и пунктуации;
 - отсутствие навыков самоконтроля;
 - неумение внимательно прочитать задание и ответить на поставленный вопрос;
 - непосещение уроков;
 - систематическое невыполнение домашних заданий.
5. Резкой разницы в количестве учащихся, выполнивших определенные задания, не выявлено.
6. Результаты ВПР выявили средний уровень знаний и умений обучающихся.

Рекомендации учителям:

1. Продолжить работу по организации периодического повторения ранее изученного материала.
2. Включить в уроки задания, которые ученики выполнили на низком уровне.
3. В процессе обучения необходимо целенаправленно формировать и развивать у учащихся умения устанавливать причинно-следственные связи, поисковые работы (с ориентацией на отбор нужной информации).
4. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.
5. Продолжить системную и качественную работу по подготовке учащихся к ВПР (разбор Демо-версии, ведение диагностической карты.)

ВПР по Математике 8 классов

Дата проведения работы: 18.04.2023

Ф.И.О. учителей: Шаврова Н.Н., Лавриненко К.А., Лой Л.И., Князева Д.С., Чиж Д.В.

Общие результаты:

Класс	Всего обучающихся	Кол-во обучающихся, выполнивших работу	«5»	«4»	«3»	«2»	% «2»	Успеваемость %	Качество %	Учитель
8А	35	22	0	1	15	6	27	73%	5%	Чиж Д.В.
8Б	32	21	0	0	16	5	24	76%	0%	Лавриненко К.А.
8В	31	23	0	2	15	6	26	74%	9%	Лой Л.И.
8Г	35	25	0	4	19	2	8	92%	16%	Шаврова Н.Н.
8Д	36	16	0	6	8	2	13	87%	37%	Шаврова Н.Н.
8Е	24	22	0	6	11	5	23	77%	27%	Шаврова Н.Н.

8З	34	19	0	2	9	8	13	87%	11%	Лавриненко К.А
8И	36	32	0	1	28	3	9	91%	3%	Лой Л.И.
8К	35	20	0	2	14	4	20	80%	10%	Шаврова Н.Н.
8Л	34	19	0	1	10	8	42	58%	5%	Князева Д.С.
8М	33	19	0	4	15	0	0	100%	21%	Лавриненко К.А
8Н	33	21	0	0	17	4	19	81%	0%	Князева Д.С.
итого	442	280	2	31	192	55	20	80%	12%	

Результаты выполнения заданий:

№ задания	Успешно справились		Частично справились		Не справились	
	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%
1.	214	76	-	-	66	24
2.	176	64	-	-	104	36
3.	220	79	-	-	60	21
4.	184	66	-	-	96	34
5.	145	52	-	-	135	48
6.	71	25	80	29	129	46
7.	158	56	-	-	122	44
8.	128	46	54	19	98	35
9.	17	6	-	-	263	94
10.	158	55	-	-	122	45
11.	194	69	-	-	86	31
12.	71	25	-	-	209	75
13.	117	42	-	-	163	58
14.	126	45	-	-	154	55
15.	24	9	26	9	230	82
16.	91	32	50	18	139	50
17.	29	10	-	-	251	90

18.	23	8	5	2	252	90
19.	27	10	8	3	245	87

Анализ результатов:

Следует отметить, что учащиеся достаточно **хорошо справились со следующими заданиями:**

1. С заданием № 1 - «Действия с дробями», с заданием справились – 76% обучающихся, а 24% не справились.

2. С заданием №3 - «Простейшие текстовые задачи», с заданием справились – 79% обучающихся, а 21% не справились.

3. С заданием №11 - «Простейшие текстовые задачи на покупки; находить процент от числа, число по проценту от него, процентное отношение двух чисел, процентное снижение или процентное повышение величины », с заданием справились – 69% обучающихся, а 31% не справились.

Средне учащиеся справились со следующими заданиями:

1. С заданием № 4 - «Свойства чисел и арифметических действий», с заданием справились – 66% обучающихся, а 34% не справились.

2. С заданием №2 - «Использование функционально графических представлений для описания реальных зависимостей», с заданием справились – 64% обучающихся, а 36% не справились.

3. С заданием №7 - «Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы, графика», с заданием справились – 56% обучающихся, а 44% не справились.

Процент выполнения заданий показывает, что учащиеся **плохо справились со следующими заданиями:**

1. С заданием № 9 - «Преобразование дробно-линейных выражений, использовать формулы сокращённого умножения», с заданием справились – 6% обучающихся, а 94% не справились.

2. С заданием №17 - «Геометрическая задача», с заданием справились – 10% обучающихся, а 90% не справились.

3. С заданием №18 - «Текстовая задача», с заданием справились – 8% обучающихся, частично справились – 2%, а 90% не справились.

4. С заданием №15 - «Свойства геометрических фигур для решения задач практического содержания», с заданием справились – 9% обучающихся, частично справились – 9%, а 82% не справились.

3. С заданием №19 - «Свойства чисел», с заданием справились – 10% обучающихся, частично справились – 3%, а 87% не справились

Выводы:

1. Общий процент успеваемости составил 80%, качество знаний - 16 %.

3. Хорошие результаты показали:

8А класс: Прокофьева С.

8Б класс: Батракова Э., Рыбцова Л., Сивоконь Е.

8В класс: Бондаренко И., Молхозов М.

8Г класс: Пугачев С., Сафронов И., Снегирев К.

8Д класс: Белова С., Деркачев А., Попова Ю., Ташева М., Унежов А., Хан М.

8Е класс: Егоров А., Бурячок В., Дургарян М., Дьяченко Т., Калинкина М.

8Ж класс: Гриценко Р., Кочеткова А., Пимченко А.

8И класс: Чечушкова М.

8К класс: Ладыкин К., Лебзин С.

8Л класс: Гончаров П., Проскуракова Д., Нехорошкин Д.

8Н класс: Мельникова А.

4. Учащиеся из группы «риска»:

8А класс: Акишева А., Гутов А., Иванникова В., Надьярный М., Суровцев А., Хула Н.

8Б класс: Грачевский В., Тур Т., Чеботарёв Л., Моргунова К., Ломако Д., Минаев А., Калашникова С.

8В класс: Агапова Е., Архипенко Д., Бондаренко В., Жданова А., Маракова А., Мирный М., Шеремет А.

8Г класс: Богомилов М., Свирина В.

8Д класс: Арутюняг С., Киселев Р.

8Е класс: Акопянц А., Ковалев В., Сафонов Я.

8Ж класс: Грек К., Бурдюхова Л.

8И класс: Алексеенко В., Нагоненко В., Нехаенко А.

8К класс: Жигарев Н, Козер И.

8Л класс: Крупко П., Лещук Н., Максимюк К., Перков В.

8Н класс: Орехова Е., Пашков К.

набрали недостаточное количество баллов, поэтому получили неудовлетворительную оценку.

5. Причины низкой доли выполненных заданий:

- учащиеся испытывают затруднения в оперировании свойствами геометрических фигур, а также применять их при решении практических задач;

- извлекать интерпретировать информацию, представленную в таблице, диаграмме, отражающая свойства и характеристики реальных процессов и явлений;

- в задании №9 учащиеся, испытали затруднения в преобразовании алгебраических выражений, в применении формул сокращенного умножения.

В результате ВПР показала наличие ряда проблем в математической подготовке учащихся. Недостаточный уровень овладения понятиями геометрических фигур, их свойствами и применения для решения задач, невысокий уровень оперирования на повышенном уровне геометрическими понятиями, применения геометрических фактов при решении задач, предполагающих несколько шагов решения, умения анализировать и

недостаточный уровень умения применения тождественных преобразований алгебраических выражений.

В заданиях 18 и 19 повышенного уровня, учащиеся показали низкий уровень логического мышления, неумение проводить математические рассуждения.

5. Результаты ВПР выявили средний уровень знаний и умений обучающихся.

Сравнительный анализ ВПР 2022год и 2023год

2022 год																			
№ всех заданий																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16,1	16,2	17	18	19
67,9	58,6	63,6	61,1	23,7	63,1	33,6	68,1	11,8	28,4	38,3	30,8	28	43,3	5	28,4	21,5	15	1,7	1,9
2023 год																			
№ всех заданий																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16,1	16,2	17	18	19
76,5	63,7	78,3	65,5	51,6	39,9	55,5	56,8	5,7	55,5	69,8	24,2	42	45,2	14,2	37	38,8	10,3	9,1	10,9

Сравнительный анализ ВПР 2022 года и 2023 года показывает положительную динамику уровня обученности восьмиклассников, весной 2023 года обучающиеся справились лучше с заданиями №№1,2,3,5,7,10,11,13,15,16,18,19 чем осенью 2022, причины повышения результатов:

- в сентябре 2022г. ВПР проводилось после летних каникул и обучающиеся не успели повторить пройденный материал за прошлый учебный год;

- при написании ВПР 2023г. обучающиеся не только познакомились с демоверсией ВПР, но и рассмотрели алгоритм выполнения каждого задания, учителя математики вели диагностические карты подготовки к ВПР, что дало возможность своевременно устранить выявленные пробелы в знаниях учащихся.

При выполнении заданий №№6, 8,9,12,17 в 2023г. обучающиеся справились хуже, чем осенью 2022г., причины снижения:

- низкий уровень сформированности навыков самоконтроля, включая навыки внимательного прочтения текста задания, предварительной оценки правильности полученного ответа и его проверки;

- неумение оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур; извлекать информацию о геометрических фигурах, представленную на чертежах в явном виде;

- низкий уровень логического мышления, неумение проводить математические рассуждения.

Рекомендации учителям:

1. Продолжить работу по организации периодического повторения ранее изученного материала.

2. Включить в уроки задания, которые ученики выполнили на низком уровне, а также задания по формированию понятий и умений заданий повышенного уровня сложности.

3. В процессе обучения необходимо целенаправленно формировать и развивать у учащихся умения решать текстовые задачи, геометрические задачи, требующие логического рассуждения, обоснования, совершенствовать вычислительные навыки различных арифметических действий, больше уделять внимание навыкам преобразования алгебраических вычислений.

4. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.

5. Продолжить системную и качественную работу по подготовке учащихся к ВПР (Разбор Демоверсии, алгоритма выполнения каждого задания, ведение диагностической карты).

ВПР по Обществознанию 8 классов

Дата проведения работы: 07.04.2023

Учителя: Аманмурадов Д.Х., Монахова В.В.

Класс	Всего обучающихся	Кол-во обучающихся, выполнивших работу	«5»	% «5»	«4»	% «4»	«3»	% «3»	«2»	% «2»	Успеваемость %	Качество %	Ф.И.О. учителя
8Г	29	20	0	0	16	80	4	20	0	0	70	55	Аманмурадов М.М.
8Д	35	15	1	6	5	33	6	40	3	20	80	40	Аманмурадов М.
8В	31	21	2	9	5	24	10	48	4	19	81	34	Монахова В.В.
8М	33	18	0	0	7	39	11	61	0	0	100	39	Монахова В.В.
Итого	128	74	3	4	33	45	31	42	7	9	90	48	

Результаты:

№ задания	Успешно справились		Частично справились		Не справились	
	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%
1.	44	60	0	0	30	40

2.	32	43	0	0	42	57
3.	26	35	0	0	48	65
4.	38	51	23	31	13	18
5.	48	65	0	0	26	35
6.	37	50	17	23	20	27
7.	39	53	18	24	17	23
8.	46	62	0	0	28	38
9.	6	8	51	69	17	23
10.	12	17	41	5	21	28

ВПР 2023 первая волна История 8												
Выполнение заданий												
Предмет:	История											
Максимальный первичный балл:	17											
Дата:	15.03.2023											
Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участни	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		Макс ба	1	1	1	2	1	2	2	1	3	3
Вся выборка	12879	256196	65,14	77,08	66,56	61,49	60,83	50,72	64,65	65,69	36,8	52,14
Краснодарский край	454	12218	61,36	73,02	62,98	59,24	57,25	47,45	63,32	62,97	36,06	52,87
город Краснодар	97	4111	62,86	72,85	63,44	59,94	58,06	49,82	64,32	64,68	37,02	53,81
Муниципальное автономное общеобразовательное	79		56,96	43,04	32,91	71,52	63,29	61,39	64,56	60,76	35,86	42,62

Анализ результатов:

Следует отметить, что учащиеся достаточно **хорошо справились** со следующими заданиями:

1. С заданием № 5 (85%) учащихся справились – которое нацелено на проверку умения проводить атрибуцию исторической карты, 35%- учащихся не справились с исторической картой.

2. С заданием № 8 (62%) учащихся справились - которое нацелено на проверку знания фактов истории культуры России. В заданиях используется иллюстративный материал (изобразительная наглядность). В задании требуется указать памятник культуры по указанному в задании критерию. 38% учащихся не справились с работой по иллюстративным материалом.

3. С заданием № 1. (60%) учащихся справились Нацелено на проверку знания хронологии истории России и истории зарубежных стран (необходимо расположить в хронологической последовательности исторические события), 40% учащихся не справились с работой по иллюстративным материалом.

4. С заданием №7 (53%) учащихся справились – оно нацелено на проверку знания фактов истории культуры России. В заданиях используется иллюстративный материал

относящиеся к определенному времени. 24% учащихся допустили ошибку в работе с письменными, изобразительными и вещественными историческими источниками, 23% не справились с заданием.

5. С заданием № 4 (51%) учащихся справились - Проверяет умение работать с письменными историческими источниками. В задании требуется провести атрибуцию исторического источника и проявить знание контекстной информации, 31% учащихся допустили ошибку в работе, 18% не справились с заданием.

Процент выполнения заданий показывает, что учащиеся **плохо справились** со следующими заданиями:

1. С заданием № 6 (50%) учащихся справились - которое нацелено на проверку умения проводить атрибуцию исторической карты. 23% учащихся допустили ошибку по работе с картой, 27% не справились с заданием.

2. С заданием № 2 (43%) учащихся справились - Предполагают работу с изобразительной наглядностью. Требуется провести атрибуцию изобразительной наглядности и использовать контекстные знания, 57% не справились с заданием.

3. С заданием № 3 (35%) учащихся справились – которое предполагает работу с изобразительной наглядностью. Предполагают работу с изобразительной наглядностью. Требуется провести атрибуцию изобразительной наглядности и использовать контекстные знания. 65% не справились с заданием.

4. С заданием № 10 (17%) учащихся справились – Оно посвящено памяти народа России о Великой Отечественной войне или важнейшим событиям истории нашей страны в XXI в. 55% учащихся допустили ошибку, 28% не справились с заданием.

5. С заданием № 9 (8%) справилось абсолютно верно. Задание предполагает проверку владения простейшими приёмами аргументации. Необходимо выбрать из списка исторический факт, который можно использовать для аргументации заной в задании точки зрения и объяснить, как с помощью выбранного факта можно аргументировать эту точку зрения. 55% человек допустили ошибки, 28% учащихся не справились с заданием.

Выводы:

1. Общий процент успеваемости составил 90%, качество знаний среднее 48%.

2. Максимальный балл по выполнению заданий учащиеся не набрали.

3. Хорошие результаты показали: Ананьев Г., Габриелян Э., Наконечная А., Погудина А., Свирина В.(8Г), Прокопенко Д., Белова С., Кочарова М.(8Д) Асатрян В., Вишневская С., Горовых Н., Козлова С., Куржумова А., Суханова А., Южанина Е.(8М), Асатрян В., Вишневская С., Горовых Н., Козлова С., Куржумова А., Суханова А., Южанина Е.(8В)

4. Учащиеся из группы «риска»: Бутяйкин Н., Ковалик В., Коновалова К.(8Д) Гарагедари Кирилл, Хайрудинов Никита, Чурилов Алексей,(8М), Гарагедари Кирилл, Хайрудинов Никита, Чурилов Алексей справились с работой на оценку «3».

5. Причины низкой доли выполненных заданий

- незнание деятелей истории России и зарубежных стран;
- неумение устанавливать причинно-следственные связи;
- неумение работать с исторической картой;
- неумение работать с иллюстративным материалом;
- неумение работать с письменными историческими источниками.

6. Причины резкой разницы в количестве учащихся, выполнивших задания, №9 и

- низкий уровень речевых компетенций, умения аргументировать суждение;
7. Результаты ВПР выявили средний уровень знаний и умений обучающихся.

Рекомендации:

1. Продолжить работу по организации периодического повторения ранее изученного материала.
2. Включить в уроки задания, которые ученики выполнили на низком уровне.
3. В процессе обучения необходимо целенаправленно формировать и развивать у учащихся умения устанавливать причинно-следственные связи, поисковые работы (с ориентацией на отбор нужной информации).
4. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.
5. Продолжить работу по подготовке учащихся к ВПР (разбор Демо-версии, ведение диагностической карты.)

ВПР по Физике 8 классов

Дата проведения работы: 13.04.2023

Учителя: А.Ж. Григоркевич

Всего обуч-ся	Кол-во обуч-ся, выпол-нявших работу	«5»	% «5»	«4»	% «4»	«3»	% «3»	«2»	% «2»	Успева-емость %	Каче-ство %
8В - 31	13	0	0	1	8	11	85	1	8	92	8
8Г - 35	26	0	0	11	42	14	54	1	4	96	42
8М - 33	23	1	4	11	48	11	48	0	0	100	52
8Д - 35	21	1	5	8	38	10	48	2	9	91	43
Всего	73	2	3	31	42	46	63	4	5	95	45

Результаты:

8 «В»

№ задания	Успешно справились		Частично справились		Не справились	
	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%

18.	10	77	0	0	3	23
19.	3	23	1	8	9	69
20.	6	46	0	0	7	54
21.	10	78	0	0	3	23
22.	7	54	0	0	6	46
23.	4	31	0	0	9	69
24.	6	46	0	0	7	54
25.	3	23	1	8	9	69
26.	4	31	3	23	6	46
27.	0	0	1	8	12	92
28.	0	0	0	0	0	0

8 «Г»

№ задания	Успешно справились		Частично справились		Не справились	
	Количество во обучающихся	%	Количество во обучающихся	%	Количество во обучающихся	%
1.	20	78	0	0	6	23
2.	14	54	8	31	4	15
3.	24	92	0	0	2	8
4.	19	73	0	0	7	27
5.	11	42	0	0	15	58
6.	13	50	0	0	13	50
7.	13	50	0	0	13	50
8.	2	8	11	42	13	50
9.	5	19	9	35	4	15

10.	3	12	1	4	22	85
11.	0	0	2	8	24	92

8 «М»

№ задания	Успешно справились		Частично справились		Не справились	
	Количес во обучающихся	%	Количес во обучающихся	%	Количес во обучающихся	%
1.	18	78	0	0	5	22
2.	11	48	5	22	7	30
3.	21	91	0	0	2	7
4.	5	22	0	0	18	78
5.	14	61	0	0	9	39
6.	12	52	0	0	11	48
7.	10	43	0	0	13	57
8.	6	26	9	39	8	35
9.	1	4	14	61	8	35
10.	6	26	4	17	13	57
11.	1	4	1	4	21	91

8Д

№ задания	Успешно справились		Частично справились		Не справились	
	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%

1.	16	76	0	0	5	24
2.	10	48	5	24	6	28
3.	19	90	0	0	2	10
4.	8	38	0	0	13	62
5.	9	43	0	0	12	57
6.	14	67	0	0	7	33
7.	8	38	0	0	13	62
8.	2	10	16	76	3	14
9.	1	5	6	28	14	67
10.	1	5	6	28	14	67
11.	2	10	2	10	17	80

Анализ результатов:

Следует отметить, что учащиеся достаточно хорошо справились со следующими заданиями:

1. С заданием №1 прямые измерения физических величин 8 «В» 77%, 8 «Г» 78%, 8«М» 78%, 8 «Д» 76%
2. С заданием №3 решать задачи, используя физические законы 8 «Г» 92%, 8«М» 91%, 8 «Д» 90%
3. С заданием № 4 решать задачи, используя формулы, связывающие физические величины 8 «В» 78%, 8 «Г» 73%
4. 3. С заданием №5 интерпретировать результаты наблюдений и опытов 8 «В» 54%, 8«М» 61%,
5. 8 «Д» лучше справился с заданием №6 - 67%

Процент выполнения заданий показывает, что учащиеся плохо справились со следующими заданиями:

1. С заданием № 8 Распознавать электромагнитные явления и объяснять на основе имеющихся знаний основные свойства или условия протекания этих явлений 8 «В» 23%, 8 «Г» 8%, 8«М» 26%
2. С заданием №9 Решать задачи, используя формулы, связывающие физические величины 8 «В» 31%, 8 «Г» 19%, 8«М» 4%, 8 «Д» 5%
3. С заданием №10 Решать задачи, используя физические законы 8 «В» 0%, 8 «Г» 12%, 8«М» 26%, 8 «Д» 5%
4. С заданием №11 Анализировать отдельные этапы проведения исследований и интерпретировать результаты наблюдений и опытов 8 «В» 0%, 8 «Г» 0%, 8«М» 4%, 8 «Д» 10%

	классе	которые писали работу								
8Б	32	25	0	10	10	5	19	80	40	Аманмурадова М.К.
8Ж	34	11	7	1	1	2	17	18	72	Аманмурадова М.К.
8И	36	26	5	9	9	3	11	11	53	Тишина Л.В.
8К	35	20	3	6	11	0	0	100	40	Тишина Л.В.
Итого	137	82	15	26	31	10	20	52	40	

Результаты выполнения заданий:

№ зад.	Успешно справились		Частично справились		Не справились	
	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%
1.1	42	51	-	-	40	48
1.2	24	30	36	44	22	27
2.1	59	72	-	-	23	28
2.2	54	66	-	-	28	34
3.1	27	33	27	33	28	34
3.2	13	16	41	50	28	34
4.1	44	54	17	21	21	25
4.2	53	66	5	6	24	28
4.3	51	62	-	-	31	38
4.4	22	27	19	23	41	50
5.1	21	26	-	-	61	74
5.2	18	22	-	-	64	78
6.1	34	41	35	43	13	16
6.2	46	56			36	44

6.3	38	46			44	54
6.4	14	17			68	83
6.5	21	26			61	74
7.1	24	30	14	17	44	53
7.2	37	45			45	55
7.3(1)	46	56			36	44
7.3(2)	0	0			82	100
8	31	38	18	22	33	40
9	23	28	14	17	45	55

Анализ результатов выполнения заданий:

Следует отметить, что учащиеся достаточно **хорошо справились со следующими заданиями:**

- С заданием № 2.1- «Физические и химические явления»
 - успешно справились 59 учащихся - **72%**;
 - не справились 23 учащихся – **28 %**, допустив ошибки: учащиеся не смогли правильно определить процесс, в ходе которого протекает химическая реакция.
- С заданием № 4 – «Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева»:
 - успешно справились 53 учащихся -**66%**.
 - справились частично 5 учащихся – **6%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли правильно определить номер периода и номер группы в Периодической системе
 - не справились 24 учащихся- **28%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли правильно определить номер периода и номер группы в Периодической системе.

Средне учащиеся справились со следующими заданиями:

- С заданием № 6- «Важнейшие классы неорганических соединений».
 - успешно справились 46 учащихся-**56 %**;
 - не справились 36 учащихся – **44 %**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить класс неорганических соединений.
- С заданием № 4.1 «Состав и строение атомов»
 - успешно справились 44 учащихся -**54%**;
 - справились частично 17 учащихся- **21%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить состав и строение атомов химических элементов.
- С заданием 6.3 «Расчеты по химической формуле»
 - успешно справились 38 учащихся -**46%**, допустив ошибки: учащиеся

4. С заданием № 7.2 успешно справились 37 учащихся -**45%**,
- не справились 45 учащихся -**55%** допустив ошибки: учащиеся не смогли типы химических реакций (соединения, разложения, замещения, обмена)

Процент выполнения заданий показывает, что учащиеся **плохо справились со следующими заданиями:**

1. С заданием № 7.3 «Генетическая связь между классами неорганических соединений.»:

- не справились 82 учащихся -**100%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить номер рисунка, на котором изображен метод разделения смеси.

2. С заданием № 6.4. «Массовая доля химического элемента в соединении»:

- не справились 68 учащихся-**83%** допустив ошибки: учащиеся не смогли вычислить массовую долю химического элемента в соединении

3. С заданием № 5.2 «Массовая доля вещества в растворе.»

- не справились 64 учащихся -**78%** допустив ошибки: учащиеся не смогли вычислить массовую долю вещества в растворе.

4. С заданием № 5.1 «Химическая формула»

- не справились 61 учащихся-**74%** допустив ошибки: учащиеся не смогли определить формулы веществ.

5. С заданием № 6.5 «Моль. Молярная масса. Молярный объем газов»

- не справились 61 учащихся-**74%**

6. С заданием № 9 «Химия в системе наук. Роль химии в жизни человека. Правила безопасного обращения с веществами и лабораторным оборудованием»

- не справились 45 учащихся-**55%** допустив ошибки: учащиеся не смогли определить правила безопасного обращения с веществами и лабораторным оборудованием»

Выводы:

1. Общий процент успеваемости составил 52 %, качество знаний среднее 40%.

2. Хорошие результаты показали учащиеся 8 «И», «К» классов.

3. Учащиеся из группы «риска» в 8 Ж классе.

4. Причины низкой доли выполнения заданий:

- пробелы в усвоении теоретического материала;

-неумение работать с учебником и схемами;

- невнимательность при прочтении и выполнении заданий;

- неумение работать с химическим текстом.

5. Причины резкой разницы в количестве учащихся, выполнивших определенное задание:

- недостаточное умение учащихся грамотно распределять время для выполнения работы

- недостаточная сформированность представлений о химических объектах, процессах, явлениях;

6. Результаты ВПР выявили средний уровень знаний и умений обучающихся.

Рекомендации учителям:

1. Продолжить работу по организации периодического повторения ранее изученного материала.
2. Включить в уроки задания, которые ученики выполнили на низком уровне.
3. В процессе обучения необходимо целенаправленно формировать и развивать у учащихся умения работать иллюстративным материалом.
4. Использовать в работе задания открытого сегмента на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.
5. Продолжить системную и качественную работу по подготовке учащихся к ВПР (разбор Демоверсии, ведение диагностической карты)

Заместитель директора



Т.В. Петренко