

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по итогам Всероссийских проверочных работ в 7 классах
МБОУ СОШ № 94 за 2024 год

В апреле 2024 года в рамках проведения Всероссийских проверочных работ (далее ВПР) были проведены ВПР в 7 классах МБОУ СОШ № 94 по следующим предметам: «Русский язык», «Математика» (принимали участие все обучающиеся параллели); по предметам «История», «Биология», «География», «Обществознание», «Физика» ВПР проводились для каждого класса по двум предметам на основе случайного выбора;

Для проведения ВПР по двум предметам на основе случайного выбора предметы распределялись по одному из каждой предметной области:

- общественно-научные предметы - «История», «Обществознание», «География»;
- естественно-научные предметы - «Физика», «Химия», «Биология».

в 7 классах общественно-научные предметы - «История», «Обществознание», «География»; естественно-научные предметы - «Биология», «Физика»;

Анализ проведенных ВПР в 7 классах показал следующее:

ВПР по Русскому языку 7 классов

Дата проведения работы: 25.04.2024

Ф.И.О. учителей: Степул Ю.А., Черноярова Н.В., Анодина М.М., Фадеева Л.А., Попова И.В., Оганесян Э.П., Лукинских О.В..

Общие результаты ВПР:

Класс	Кол-во уч-ся в классе	Кол-во уч-ся, которые писали работу	Кол-во «5»	Кол-во «4»	Кол-во «3»	Кол-во «2»	% «2»	% Успеваемость	% Качество	ФИО учителя
7А	36	28	2	11	11	4	15	86	46	Попова И.В.
7Б	36	33	5	21	4	3	9	91	79	Оганесян Э.П.
7В	33	22	0	6	11	5	23	77	27	Степул Ю.А.
7Г	35	27	0	3	20	4	15	85	11	Степул Ю.А.
7Д	36	28	2	10	15	1	4	96	43	Лукинских О.В.
7Е	34	28	0	4	19	5	18	82	14	Анодина М.М.
7Ж	34	29	1	4	20	4	14	86	17	Фадеева Л.А.
7З	35	28	1	11	12	4	14	86	43	Черноярова Н.В.
7И	31	25	1	0	20	4	16	84	4	Анодина М.М.
7К	33	21	0	3	13	5	24	76	14	Анодина М.М.
7Л	31	25	0	6	16	3	12	88	24	Черноярова Н.В.

Итого	374	294	12	79	161	42	15	85	29	
-------	-----	-----	----	----	-----	----	----	----	----	--

Результаты выполнения заданий:

№ задания	Успешно справились		Частично справились		Не справились	
	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%
1.	54	18	216	73	24	9
2.	92	31	180	61	22	8
3.	79	27	62	21	153	52
4.	126	43	47	16	121	41
5.	127	43	110	37	57	20
6.	42	14	94	32	158	54
7.	94	32	47	16	153	52
8.	110	37	122	42	62	21
9.	186	63	69	23	39	14
10.	161	55	-	-	133	45
11.	76	26	155	53	63	21
12.	233	79	-	-	61	21
13.	93	32	8	3	193	65
14.	221	75	34	12	39	13

Анализ результатов выполнения заданий:

Следует отметить, что учащиеся достаточно хорошо справились со следующими заданиями (более 65% учащихся):

1. С заданием №12 «Умение распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст»:

- успешно справились 233 учащихся – 79%;

- не справились 61 учащихся – 21%, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст.

2. С заданием №14 «Умение адекватно понимать текст, объяснять значение пословицы, строить речевое высказывание в письменной форме с учетом норм построения предложения и словоупотребления»:

- успешно справились 221 учащихся – **75%**;

- частично справились 34 учащихся – **12%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли верно объяснить значение пословицы и построить речевое высказывание в письменной форме.

- не справились 39 учащихся – **13%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли верно объяснить значение пословицы и построить речевое высказывание в письменной форме.

Средне учащиеся справились со следующими заданиями (более 40% учащихся):

1. С заданием №4 «Умение распознавать производные союзы в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи, правильно писать производные союзы»:

- успешно справились 126 учащихся – **43%**;

- частично справились 47 учащихся – **16%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать производные союзы и отличить их от омонимичных частей речи, правильно написать союзы.

- не справились 121 учащихся – **41%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать производные союзы и отличить их от омонимичных частей речи, правильно написать союзы.

2. С заданием №5 «Умение владеть орфоэпическими нормами русского литературного языка»:

- успешно справились 127 учащихся – **43%**;

- справились частично 110 учащихся – **37%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли показать достаточный уровень владения орфоэпическими нормами русского литературного языка.

- не справились 57 учащихся – **20%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли показать достаточный уровень владения орфоэпическими нормами русского литературного языка.

3. С заданием №9 «Умение анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли; распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления»:

- успешно справились 186 учащихся – **63%**;

- справились частично 69 учащихся – **23%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать и верно сформулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

- не справились 39 учащихся – **14%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать и верно сформулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

4. С заданием №10 «Умение определять тип речи»:

- успешно справились 161 учащихся – **55%**;

- не справились 133 учащихся – **45%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить тип речи.

Процент выполнения заданий показывает, что учащиеся **плохо справились со следующими заданиями (менее 40% учащихся):**

1. С заданием № 1 «Орфографическая и пунктуационная грамотность»:

- успешно справились 54 учащихся – **18%**;

- частично справились 216 учащихся – **73%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст.

- не справились 24 учащихся – **9%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст.

2. С заданием №2 «Языковые разборы: фонетический, морфемный и словообразовательный, морфологический, синтаксический»:

- успешно справились 92 учащихся – **31%**;

- справились частично 180 учащихся – **61%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли выполнить морфемный и словообразовательный анализ слов; морфологический анализ слова; синтаксический анализ предложения.

- не справились 22 учащихся – **8%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли выполнить морфемный и словообразовательный анализ слов; морфологический анализ слова синтаксический анализ предложения.

3. С заданием №3 «Умение распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи, правильно писать производные предлоги»:

- успешно справились 79 учащихся – **27%**;

- частично справились 62 учащихся – **21%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать производные предлоги и отличить их от омонимичных частей речи, правильно записать производные предлоги.

- не справились 153 учащихся – **52%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать производные предлоги и отличить их от омонимичных частей речи, правильно записать производные предлоги.

4. С заданием №6 «Умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения»:

- успешно справились 42 учащихся – **14%**;

- справились частично 94 учащихся – **32%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать нарушения грамматических норм русского литературного языка и исправить их.

- не справились 158 учащихся – **54%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать нарушения грамматических норм русского литературного языка и исправить их.

5. С заданием №7 «Умение опознавать предложения с причастным оборотом находить границы причастных оборотов в предложении; соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе письма»:

- успешно справились 94 учащихся – **32%**;

- справились частично 47 учащихся – **16%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли опознать причастный оборот и соблюсти пунктуационные нормы.

- не справились 153 учащихся – **52%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли опознать причастный оборот и соблюсти пунктуационные нормы.

6. С заданием №8 «Умение опознавать предложения с деепричастным оборотом и обращением; находить границы деепричастного оборота и обращения в предложении; соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе письма»:

- успешно справились 110 учащихся – **37%**;

- справились частично 122 учащихся – **42%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли опознать деепричастный оборот и соблюсти пунктуационные нормы.

- не справились 62 учащихся – **21%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли опознать деепричастный оборот и соблюсти пунктуационные нормы.

7. С заданием №11 «Умение адекватно понимать и интерпретировать прочитанный текст, находить в тексте информацию (ключевые слова и словосочетания) в подтверждение своего ответа на вопрос, строить речевое высказывание в письменной форме с учетом норм построения предложения и словоупотребления»:

- успешно справились 76 учащихся – **26%**;

- частично справились 155 учащихся – **53%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли сориентироваться в содержании текста, понять его целостный смысл, найти в тексте требуемую информацию.

- не справился 63 учащийся – **21%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли сориентироваться в содержании текста, понять его целостный смысл, найти в тексте требуемую информацию.

8. С заданием №13 «Умение распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте, подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы)»:

- успешно справились 93 учащихся – **32%**;

- частично справились 8 учащихся – 3%, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать стилистически окрашенное слово в заданном контексте и подобрать к нему близкое по значению слово.

- не справились 193 учащихся – 65%, допустив ошибки: учащиеся не смогли распознать стилистически окрашенное слово в заданном контексте и подобрать к нему близкое по значению слово.

Выводы:

1. Общий процент успеваемости составил 85%, качество знаний низкое - 29%.

2. Максимальный балл по выполнению заданий набрала Деркач Д. (7Б).

3. Хорошие результаты показали: Зубрицкий Ф., Трущенко С., Самохвалова П. (7А), Юрова К., Дмитриев Е., Матарыко В., Матвеев П. (7Б), Власова А., Захаров В., Карапетян Э., Молдавская М., Серебренникова М., Чернышкова К. (7В), Дробина Д., Приказчикова Е., Таранова Э. (7Г), Гайдамака Я., Литвинов П. (7Д), Кузовлева К., Ткаченко К., Токаренко А., Третьякова С. (7Е), Неустроева Е., Бондарева Ю., Перепелятникова М. (7Ж), Украинский И., Бражников В., Михайленко Я. (7З), Кудинова А. (7И), Тарасов Г., Ткаченко М., Гурчиани Н. (7К), Игнатъев С., Васильев Е. (7Л).

4. Учащиеся из группы «риска»: Кориневская А., Кошик П., Разночинцев В., Сиваков В. (7А), Кардаильская А., Новиков И., Оганесян Т. (7Б), Ахмедов А., Жураковская Е., Мазуров Я., Нозилев А., Хачатрян Д. (7В), Визир М., Кушнирук А., Петросян Э., Цуканов И. (7Г), Дудка А. (7Д), Бабалян Р., Ломовцев К., Нечаев Г., Сурнин С., Чертович А. (7Е), Иванов С., Мухтарова Р., Фундукиду Н., Цатинян Р. (7Ж), Авагимян С., Балабанов М., Григорян А., Конохов А. (7З), Корчагина Д., Кузнецов Б., Низоленик А., Решетняк Е. (7И), Абрамова В., Гильц К., Калачук А., Людвиг Г., Шумкова А. (7К), Бутаев И., Туманян С., Титов Г. (7Л) набрали недостаточное количество баллов, поэтому получили неудовлетворительную оценку.

5. Причины низкой доли выполненных заданий:

- неумение распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления;

- неумение ориентироваться в содержании текста, в понимании его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов (познавательные универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления;

- недостаточные знания орфографических и пунктуационных правил, неумение применить правила при выполнении практических заданий;

- незнание алгоритма выполнения языковых разборов (морфемного, морфологического, фонетического, синтаксического).

6. Причины резкой разницы в количестве учащихся, выполнивших и не выполнивших разные задания:

- умение объяснить лексическое значение слова или словосочетания в заданном контексте;

- умение внимательно вчитываться в содержание художественного текста, определить основную тему и мысль текста.

7. Результаты ВПР выявили средний уровень знаний и умений обучающихся.

Рекомендации учителям:

1. Продолжить работу по организации периодического повторения ранее изученного материала.

2. Включить в уроки задания, которые ученики выполнили на низком уровне.

3. В процессе обучения необходимо целенаправленно формировать и развивать у учащихся умения устанавливать причинно-следственные связи, поисковые работы (с ориентацией на отбор нужной информации).

4. Отрабатывать умения грамматических разборов в соответствии с критериями ВПР.

5. Работать над формированием орфографической и пунктуационной зоркости, используя разные виды заданий.

6. Продолжить отрабатывать навыки смыслового чтения текста.

7. Работать над обогащением словарного запаса.

8. Работать над распознаванием предложений с тире, с однородными членами и умением преобразовывать предложения.

9. Наряду с предметными умениями формировать регулятивные универсальные учебные действия: адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы – осуществлять самоконтроль и познавательные универсальными учебные действия.

10. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.

11. Продолжить системную и качественную работу по подготовке учащихся к ВПР (разбор Демо-версии, ведение диагностической карты).

ВПР по Математике 7 классов

Дата проведения работы: 16.04.2023

Ф.И.О. учителя: Колокольцева А.В., Лавриненко К.А., Лой Л.И., Мальцева Н.П., Шаврова Н.Н., Усенко Д.Н., Юрова Т.В.

Общие результаты ВПР:

Класс	Кол-во уч-ся в классе	Кол-во уч-ся, которые писали работу	Кол-во «5»	Кол-во «4»	Кол-во «3»	Кол-во «2»	% «2»	% Успев-ть	% Каче-ство	ФИО учителя
-------	-----------------------	-------------------------------------	------------	------------	------------	------------	-------	------------	-------------	-------------

7А	37	30	2	12	14	2	7	93	47	Юрова Т.В
7Б	36	30	11	14	2	3	10	90	83	Лой Л.И.
7В	35	29	1	6	16	6	23	87	24	Колокольцева А.В.
7Г	35	30	0	4	20	6	20	80	13	Мальцева Н.П.
7Д	35	28	0	1	19	8	29	71	4	Лавриненко К.А.
7Е	33	28	5	9	11	3	11	89	50	Лавриненко К.А.
7Ж	34	28	0	6	12	10	36	64	21	Мальцева Н.П.
7З	35	27	0	11	13	3	11	89	41	Лавриненко К.А.
7И	31	26	1	1	20	4	15	85	8	Усенко Д.Н.
7К	33	18	0	5	10	3	18	83	27	Шаврова Н.Н.
7Л	31	27	0	2	22	3	11	89	7	Мальцева Н.П.
Итого	375	301	20	71	159	51	17	83	30	

Результаты выполнения заданий:

№ задания	Успешно справились		Частично справились		Не справились	
	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%
1.	223	74	-	-	78	26
2.	154	51	-	-	147	49
3.	267	89	-	-	34	11
4.	189	63	-	-	112	37
5.	232	77	-	-	69	23
6.	267	89	-	-	34	11
7.	145	48	-	-	156	52
8.	114	38	-	-	187	62
9.	193	64	-	-	108	36
10.	60	20	-	-	241	80

11.	137	46	-	-	164	54
12.	171	57	26	9	104	34
13.	183	61	-	-	118	39
14.	30	10	16	5	255	85
15.	158	52	-	-	143	48
16.	41	14	18	6	242	80

Анализ результатов выполнения заданий:

Следует отметить, что учащиеся достаточно **хорошо справились со следующими заданиями:**

1. С заданием № 3 - «Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках»:

- успешно справились 267 обучающихся – **89%**;

- не справились 34 обучающихся – **11%**, допустив ошибки: не смогли извлечь информацию, представленную в таблице.

2. С заданием № 6 - «Умение анализировать, извлекать необходимую информацию»:

- успешно справились 267 обучающихся – **89%**;

- не справились 34 обучающихся – **11%**, допустив ошибки в логических анализах данных.

3. С заданием № 5 - «Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач их смежных дисциплин»:

- успешно справились 232 обучающихся – **77%**;

- не справились 69 обучающихся – **23%**, допустив ошибки: не смогли правильно высчитать процент от целого, и выполнить арифметические действия.

4. С заданием № 1 - «Умение анализировать, извлекать необходимую информацию»:

- успешно справились 223 обучающихся – **74%**;

- не справились 78 обучающихся – **26%**, допустив ошибки: неверный порядок действий с обыкновенными дробями, ошибки в арифметических действиях с обыкновенными дробями.

Средне учащиеся справились со следующими заданиями:

1. С заданием № 4 - «Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач их смежных дисциплин»:

- успешно справились 189 обучающихся – **63%**;

- не справились 112 обучающихся - **37%**, допустив ошибки в переводе одних единиц измерения в другие.

2. С заданием № 9- «Овладение приемами решения уравнений, систем

уравнений»:

- успешно справились 193 обучающихся – **64%**;

- не справились 108 обучающихся - **36%**, допустив ошибки в решении линейного уравнения.

3. С заданием № 13 – «Овладение геометрическим языком, формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем»:

- успешно справились 183 обучающихся – **61%**;

- не справились 118 обучающихся **39%**, допустив ошибки в использовании геометрических понятий.

4. С заданием № 12 - «Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел»:

- успешно справились 171 обучающихся – **57%**;

- частично справились – 26 обучающихся – **9%**, допустив ошибки в сравнении рациональных чисел;

- не справились 104 обучающихся - **34%**, допустив ошибки в сравнении рациональных чисел и изображения их на координатной прямой.

Процент выполнения заданий показывает, что учащиеся **плохо справились со следующими заданиями:**

1. С заданием № 14 «Овладение геометрическим языком, формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем»:

- успешно справились 30 обучающихся – **10%**;

- частично справились 16 обучающихся – **5%**, допустив ошибки: неверно применили свойства геометрических фигур

- не справились 255 обучающихся – **85%**, допустив ошибки: не выполнили построение к геометрической задаче, нарушен порядок оформления задачи, а также неправильно высчитан ответ.

2. С заданием № 10 «Умение анализировать, извлекать необходимую информацию, пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчётах»:

- успешно справились 60 обучающихся – **20%**;

- не справились 241 обучающихся – **80%**, допустив ошибки: не смогли правильно построить решение найти ответ, изучив содержимое текста.

3. С заданием № 16 «Развитие умений применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера»:

- успешно справились 41 обучающихся – **14%**;

- частично справились 18 обучающихся – **6%**;

- не справились 242 обучающихся – **80%**, допустив ошибки: не выполнили математическое построение через неизвестное, неверно составлено или неверно решено уравнение.

4. С заданием № 8 «Овладение системой функциональных понятий, развитие умения использовать функционально-графические представления»:

- успешно справились 114 обучающихся – **38%** обучающихся,

- не справились 187 обучающихся – **62%**, допустив ошибки в использовании свойств линейной функции.

Выводы:

1. Общий процент успеваемости составил 83%, качество знаний низкое - 30%.

2. Максимальный балл (19 баллов) по выполнению заданий получили следующие учащиеся: Новиков И., Телиев Д., Шрайнер В. (7Б).

3. Хорошие результаты показали: Зубрицкий Ф., Сердюкова С., Кошик П., Матросенкова В., Кургаева М., Калайчян Т. (7А), Бердник В., Новиков Р., Дмитриев Е., Калиниченко А., Кардаильская А., Иванова Е., Матвиенко П., Юрова К. (7Б), Власова А., Белоконь Д., Григорян Н., Губарева Л., Кубрак М., Леоненко В., Чернышкова К. (7В), Новикова Е., Абагян Д., Онопка И., Шилько Д. (7Г), Тачанов Я., Арутюнян К., Маркин М., Хачунская А., Южаков Т. (7Д), Третьякова С., Артюхов М., Бабалян Р., Колпакиди В., Костенко К., Кузовлева К., Матюхина С., Миннахметов А., Остриков Л., Сукиасян Г., Сурнин С., Ткаченко К., Токаренко А., Чертович А. (7Е), Шогенова А., Каранюк Р., Карпенко К., Кашапов Т., Терещенко Д., Перепелятникова М. (7Ж), Октябрьский И., Балабанов М., Бражников В., Кешоков Ш., Крысанов А., Михайленко Я., Потапенко А., Романов А., Сатонин М., Украинский И., Шардаков Д. (7З), Кудинова А., Рудаков И. (7И), Сергеева Я., Шкирин В., Заика М., Новиков С., Шилова В. (7К), Тимошенко Д., Тян А., Кузьмин К., Калачан Т. (7Л).

4. Учащиеся из группы «риска», набрали недостаточное количество баллов, поэтому получили неудовлетворительную оценку: Рашоян Ж., Сиваков С. (7А), Осипов А., Рыбаков А., Рубина В. (7Б), Бабенков В., Бондаренко Д., Воронцова А., Захаров В., Мазуров Я., Симоненко А. (7В), Верменикова Д., Кушнирук А., Масалыкин Д., Визир М., Галанина В., Мажов М. (7Г), Никитин В., Сажнева А., Спандерашвили Н., Степанян С., Татарина В., Холин К., Шапкина А. (7Д), Щербаков Д., Темников М., Саакян А. (7Е), Водопьянова С., Кислица К., Лекарева А., Михаревич Н., Репрынцева А., Федоренко Д., Фундукиду Н., Хопта А., Цатинян Р., Черникова В. (7Ж), Дроздов Э., Кузнецов А., Суханова А. (7З), Братерский М., Кузнецов Б., Низоленко А., Чумак Р. (7И), Авакян А., Гильц К., Малхасов В. (7К), Казанцев К., Бывальцев М., Шамин В. (7Л).

5. Причины низкой доли выполненных заданий:

- слабые вычислительные навыки;
- неумение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин;
- неумение использовать свойства чисел и правила действий с числами при выполнении вычислений/выполнять вычисления, в том числе с использованием приемов рациональных вычислений, обосновывать алгоритмы выполнения действий;

- пропуски уроков, низкая мотивация.

6. Результаты ВПР выявили средний уровень знаний и умений обучающихся.

Рекомендации учителям:

1. Продолжить работу по организации периодического повторения ранее изученного материала.

2. Включить в уроки задания, которые ученики выполнили на низком уровне; уделить внимание оформлению и решению геометрических задач.

3. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.

4. Продолжить системную и качественную работу по подготовке учащихся к ВПР (Разбор Демоверсии, алгоритма выполнения каждого задания, ведение диагностической карты)

ВПР по Истории 7 классов

Дата проведения работы: 10.04.2024

Ф.И.О. учителя: Сахнова А. Б.

Общие результаты ВПР:

класс	Кол-во уч-ся в классе	Кол-во уч-ся, которые писали работу	Кол-во «5»	Кол-во «4»	Кол-во «3»	Кол-во «2»	% «2»	Успеваемость %	Качество %	ФИО учителя
7Д	35	30	4	18	8	0	0	100	73	Сахнова А.Б.
7Л	31	24	0	10	12	2	8	92	42	Сахнова А.Б.
Итого	66	54	4	28	20	2	4	96	59	

Результаты выполнения заданий:

№ задания	Успешно справились		Частично справились		Не справились	
	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%
1.	23	42	20	37	11	21
2.	46	85	0	0	8	15
3.	23	43	19	35	12	22
4.	26	48	0	0	28	24
5.	10	18	18	33	26	49
6.	31	57	20	37	3	6
7.	34	63	0	0	20	37
8.	13	24	23	42	18	34

9.	18	33	33	61	3	6
----	----	----	----	----	---	---

Анализ результатов выполнения заданий:

Следует отметить, что учащиеся достаточно хорошо справились со следующими заданиями (более 65% учащихся):

1. С заданием № 2 - «Российское государство в первой трети XVI в.»

- успешно справились 46 учащихся – **85%**

- не справились 8 учащихся – **15%**, допустили ошибку указав памятник культуры по указанному в задании критерию.

Средне учащиеся справились со следующими заданиями (более 40 % учащихся):

1. С заданием № 7 – «Культура и повседневная жизнь народов России в XVI в.

Сословный быт и картина мира русского человека в XVII в.»:

- успешно справились 34 учащихся – **63%**

- не справились 20 учащихся – **37%**, допустили ошибку указав памятник культуры по указанному в задании критерию.

2. С заданием № 6 – «Культура и повседневная жизнь народов России в XVI в.

Сословный быт и картина мира русского человека в XVII в.»:

- успешно справились 31 учащихся -**57 %**;

- справились частично 20 учащихся -**37 %**, допустив ошибки: учащиеся не смогли прочитать список слов (словосочетаний) и написать слово (словосочетание), относящееся к выбранной теме.

- не справились 3 учащихся- **6%**- допустив ошибки: учащиеся не смогли прочитать список слов (словосочетаний) и написать слово (словосочетание), относящееся к выбранной теме.

3. С заданием № 4 - «Внешняя политика России во второй половине XVI в.»:

- успешно справились 26 учащихся -**48 %**;

- не справились 28 учащихся - **24%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли поработать с картой и написать слово (словосочетание), относящееся к выбранной теме.

4. С заданием № 3 – «Внешняя политика Российского государства в первой трети XVI в.»:

- успешно справились 23 учащихся -**43 %**;

- справились частично 19 учащихся -**35 %**, допустив ошибки: учащиеся не смогли поработать с письменными историческими событиями, относящееся к выбранной теме.

- не справились 12 учащихся - **22%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли поработать с письменными историческими событиями, относящееся к выбранной теме.

5. С заданием № 1 – «Формирование единых государств в Европе и России»:

- успешно справились 23 учащихся -**42 %**;

- справились частично 20 учащихся -**37 %**, допустив ошибки: учащиеся не смогли соотнести события и их участников, относящееся к выбранной теме задания

- не справились 11 учащихся - **21%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли поработать с письменными историческими событиями, относящееся к выбранной теме.

Процент выполнения заданий показывает, что учащиеся плохо справились со следующими заданиями (менее 40% учащихся):

1. С заданием № 9 – «Память народа России о Великой Отечественной войне»:

- успешно справились 18 учащихся -**33%**;

- справились частично 33 учащихся -**61 %**, допустив ошибки: учащиеся не смогли изложить исторический материал в виде последовательного связного текста о памяти народа России о Великой Отечественной войне;

- не справились 3 учащихся - **6%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли изложить исторический материал в виде последовательного связного текста о памяти народа России о Великой Отечественной войне;

2. С заданием № 5 – «Внешняя политика России во второй половине XVI в.»:

- успешно справились 10 учащихся -**18%**;

- справились частично 18 учащихся -**33 %**, допустив ошибки: учащиеся не смогли использовать историческую карту, как источник информации о границах России и других государств в новое время;

- не справились 26 учащихся -**49%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли использовать историческую карту, как источник информации о границах России и других государств в новое время.

2. С заданием № 8 - «Россия в конце XVI в.»:

- успешно справился 13 ученик – **24 %**;

- справились частично 23 учащихся - **42 %**, допустив ошибки: учащиеся не смогли указать десятилетие, когда произошло названное в задании событие (процесс), указывали российского монарха в этот период и не приводили один любой факт, характеризующий ход этого события, процесса;

- не справились 18 учащихся -**34%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли указать десятилетие, когда произошло названное в задании событие (процесс), указывали российского монарха в этот период и не приводили один любой факт, характеризующий ход этого события, процесса.

Выводы:

1. Общий процент успеваемости составил **96%**, качество знаний среднее - **59 %**.

2. Максимальный балл по выполнению заданий никто не набрал.

3. Хорошие результаты показали: Ахмеров Д. М., Маркин М. А., Тачанов Я. А., Хачунская А. К.(7Д), Агаларова А. А., Васильев Е. Н., Тимошенко Д. Н.(7Л).

4. Учащиеся из группы «риска»: Гайдамака Я. С., Спандерашвили Н. Г.(7Д), Абрамов М. М., Казанцев К. В.(7Л)- набрали небольшое количество баллов, поэтому получили неудовлетворительную оценку.

5. Причины низкой доли выполненных заданий

- незнание деятелей истории России и зарубежных стран;

- неумение устанавливать причинно-следственные связи;

- неумение работать с исторической картой;

- неумение работать с иллюстративным материалом;

- неумение работать с письменными историческими источниками.

6. Причины резкой разницы в количестве учащихся, выполнивших и не выполнивших разные задания:

- низкий уровень мотивации к запоминанию исторических деятелей;
- низкий уровень речевых компетенций, умения аргументировать суждение;
- неумение работать с иллюстративным материалом.

7. Результаты ВПР выявили хороший уровень знаний и умений обучающихся.

Рекомендацию учителям:

1. Продолжить работу по организации периодического повторения ранее изученного материала.

2. Включить в уроки задания, которые ученики выполнили на низком уровне.

3. В процессе обучения необходимо целенаправленно формировать и развивать у учащихся умения устанавливать причинно-следственные связи, поисковые работы (с ориентацией на отбор нужной информации).

4. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.

5. Продолжить системную и качественную работу по подготовке учащихся к ВПР (разбор Демо-версии, ведение диагностической карты.)

ВПР 2023 по Обществознанию 7 классов

Дата проведения работы: 10.04.2024

Ф.И.О. учителей: Багричева В.А., Колосова М. А., Кузнецова Н.В., Аманмурадов М.М.

Общие результаты ВПР:

Класс	Кол-во уч-ся в классе	Кол-во уч-ся, которые писали работу	Кол-во «5»	Кол-во «4»	Кол-во «3»	Кол-во «2»	% «2»	% Успеваемость	% Качество	ФИО учителя
7В	35	29	2	14	11	2	7	93	55	Колосова М.А.
7Г	35	31	4	13	12	2	6	94	55	Кузнецова Н.В.
7Е	35	30	2	14	13	1	3	97	53	Кузнецова Н.В.
7З	35	26	0	11	12	3	12	88	42	Багричева В.А.
7К	33	19	0	5	13	3	44	56	26	Аманмурадов М.М.
Итого	173	135	8	52	61	11	8	92	44	

Результаты выполнения заданий:

№ задания	Успешно справились		Частично справились		Не справились	
	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%
15.	43	32	77	57	15	11
16.	59	44	0	0	76	56
17.	63	47	57	42	15	11
18.	86	63	0	0	49	37

19.	87	64	30	22	18	14
20.	92	68	0	0	43	32
21.	48	36	56	41	31	23
22.	64	47	0	0	71	53
23.	4	3	56	41	75	56

Анализ результатов выполнения заданий:

Следует отметить, что учащиеся достаточно хорошо справились со следующими заданиями (более 65 % учащихся):

С заданием № 6 – «Экономика; человек и общество; сфера духовной культуры; социальная сфера, право»:

- успешно справились 92 учащихся - **68%**;

- не справились 43 учащихся -**32%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли применить обществоведческие знания в процессе решения основных задач, указанных в теме.

Средне учащиеся справились со следующими заданиями (более 40 % учащихся):

1. С заданием № 5 – «Человек и общество, социальная и духовная сфера» :

- успешно справились 87 учащихся -**64%**;

- частично справились 30 учащихся – **22%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли проанализировать социальную ситуацию, описанную в форме цитаты известного писателя, ученого по указанной теме;

- не справился 18 учащихся -**14%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли проанализировать социальную ситуацию, описанную в форме цитаты известного писателя, ученого по указанной теме;

2. С заданием № 4 - «Экономика; человек и общество; сфера духовной культуры; социальная сфера, право»:

- успешно справились 86 учащихся – **63%**;

- не справились 49 учащихся – **39%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли установить соответствие между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, терминов и понятий.

3. С заданием № 8 – «Экономика; человек и общество; сфера духовной культуры; социальная сфера, право»:

- успешно справились 64 учащихся -**47%**;

- не справились 71 учащихся -**53%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли проанализировать представленную информацию в задании 8.

4. С заданием № 3 - «Экономика; человек и общество; сфера духовной культуры; социальная сфера, право»:

- успешно справилось 63 учащихся -**47%**;

- справились частично 57 учащихся - **42%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли осуществить поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (диаграмма).

- не справились 15 учащихся - **11%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли осуществить поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (диаграмма).

5. С заданием № 2 - «Экономика; человек и общество; сфера духовной культуры»:

- успешно справились 59 учащихся – **44 %**;

- не справились 76 учащихся – **56%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли правильно охарактеризовать понятие, указанное в теме задания 2.

Процент выполнения заданий показывает, что учащиеся **плохо справились со следующими заданиями (менее 40 % учащихся):**

1. С заданием № 7 – «Конституция РФ»:

- успешно справились 48 учащихся -**36%**;

- справились частично 56 учащихся -**41%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли проанализировать визуальное изображение по теме, указанной в задании 7;

- не справились 31 учащихся - **23%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли проанализировать визуальное изображение по теме, указанной в задании 7.

2. С заданием № 1 - «Конституция РФ»:

- успешно справились 43 учащихся -**32%**;

- справились частично 77 учащихся -**57%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли проанализировать и оценить собственное поведение и поступки других людей по теме, указанной в задании 1;

- не справились 15 учащихся - **11%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли проанализировать и оценить собственное поведение и поступки других людей по теме, указанной в задании 1;

3. С заданием № 9 – «Сообщение по темам: экономика; человек и общество; сфера духовной культуры; социальная сфера, право»:

- успешно справились 4 учащихся -**3%**;

- справились частично 56 учащихся -**41%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли осознанно и произвольно построить речевое высказывание в письменной форме в виде сообщения, по указанной теме задания 9;

- не справились 75 учащихся -**56%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли осознанно и произвольно построить речевое высказывание в письменной форме в виде сообщения, по указанной теме задания 9;

Выводы:

1. Общий процент успеваемости составил **92%**, качество знаний **44%**.

2. Максимальный балл по выполнению заданий набрали Захаров В., Григорян Н.(7В), Дробина Д., Зокова К., Новикова Е., Таранова Э.(7Г), Волошина А., Ткаченко К.(7Е).

3. Хорошие результаты показали: Бондаренко Д., Джавалян А., Дорошенко В., Ермак М., Калимуллин М., Климов К., Кузнецов Т., Леоненко В., Луговой И., Молдавская В., Симоненко А., Струкова Т., Чернышкова к., Шегунова Т.(7В), Антонов А., Бойченко П., Воротченко И., Галанина В., Дубина Е., Евстратова М., Кирищук Р., Мажов М., Мун С., Приказчикова Е., Устинова М., Шилько Д., Шишманова Э.,(7З), Брагин М., Костенко К., Котов Г., Кузовлева К., Лиховид И., Остриков Л.,

	классе	писали работу	«5»	«4»	«3»	«2»		ть	ство	
7В	35	32	8	11	8	5	16	84	59	Ковалева А.О.
7Г	35	33	4	14	13	2	6	94	55	Ковалева А.О.
7Д	35	30	4	13	12	1	3	97	57	Ковалева А.О.
7Е	34	33	0	13	18	2	6	94	39	Ковалева А.О.
7З	35	26	5	13	5	3	12	88	69	Аманмурадова А.М
7К	33	19	0	2	14	3	15	84	11	Ковалева А.О.
Итого	207	173	21	53	70	16	9	91	46	

Результаты выполнения заданий:

№ задания	Успешно справились		Частично справились		Не справились	
	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%
1.1	143	83	-	-	30	17
1.2	70	40	64	37	39	23
2.	90	52	-	-	83	48
3.	128	74	34	20	11	6
4.	69	40	45	26	59	34
5.	46	27	62	36	65	37
6.1	47	27	64	37	62	36
6.2	84	49	39	23	50	28
7.1	137	79	-	-	36	21
7.2	28	16	19	11	126	73
8.	47	27	-	-	126	73
9.	82	47	36	21	55	32
10.1	100	58	32	18	41	24
10.2	77	45	40	23	56	32

Анализ результатов выполнения заданий:

Следует отметить, что учащиеся достаточно **хорошо справились со следующими заданиями (более 65 % учащихся):**

1. С заданием № 1.1 - «Классификация организмов. Принципы классификации. Одноклеточные и многоклеточные организмы»:

- успешно справились 143 учащихся **-83%**;

- не справились 30 учащихся **-17%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить по изображениям представителей основных систематических групп растений, грибов и бактерий;

2. С заданием № 3 - «Классификация организмов. Принципы классификации»:

- успешно справились 128 учащихся **-74%**.

- справились частично 34 учащихся **-20%**, допустив ошибки: учащиеся не до конца правильно классифицировали живые организмы;

- не справились 11 учащихся **-6%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли классифицировать живые организмы.

3. С заданием № 7.1 - «Классификация организмов. Принципы классификации»:

- успешно справились 137 учащихся **-79%**.

- не справились 36 учащихся **-21%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли правильно классифицировать живые организмы.

Средне учащиеся справились со следующими заданиями (более 40 % учащихся):

1. С заданием № 1.2 - «Классификация организмов. Принципы классификации. Одноклеточные и многоклеточные организмы.»:

- успешно справились 70 учащихся **-40%**.

- справились частично 64 учащихся **-37%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли правильно определить причину, по которой представленный объект отличается от остальных;

- не справились 39 учащихся **-23%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли правильно определить объект, выпадающий из списка представленных;

2. С заданием № 2 - «Многообразие цветковых растений и их значение в природе и жизни человека. Роль бактерий в природе, жизни человека. Роль грибов в природе, жизни человека»:

- успешно справились 90 учащихся **-52%**;

- не справились 83 учащихся **-48 %**, допустив ошибки: учащиеся не смогли правильно определить роль растений или грибов в природе и жизни человека;

3. С заданием № 4 - «Царство Растения. Царство Бактерии. Царство Грибы»:

- успешно справились 69 учащихся **-40%**.

- справились частично 45 учащихся **-26 %**, допустив ошибки: учащиеся не смогли полностью правильно определить все представленные признаки растений, грибов или бактерий, пользуясь данной им информацией;

- не справились 59 учащихся **-34%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить ни один признак растений, грибов или бактерий, пользуясь данной им информацией;

4. С заданием № 6.2 - «Царство Растения. Царство Грибы»:

- успешно справились 84 учащихся -**49%**.

- справились частично 39 учащихся -**23%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли правильно назвать по три примера растений или грибов из представленных категорий;

- не справились 50 учащихся -**28%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли правильно ни одного примера растений или грибов из представленных категорий;

5. С заданием № 9 - «Классификация организмов. Принципы классификации»:

- успешно справились 82 учащихся -**47%**.

- справились частично 36 учащихся -**21%**, допустив ошибки: учащиеся не до конца правильно классифицировали живые организмы;

- не справились 55 учащихся -**32%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли правильно классифицировать живые организмы

6. С заданием № 10.1 - «Царство Растения. Царство Грибы. Царство Бактерии.»:

- успешно справились 100 учащихся -**58%**.

- справились частично 32 учащихся -**18%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли правильно назвать все представленные на иллюстрациях организмы;

- не справились 41 учащийся -**24%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли правильно назвать ни один из представленных на иллюстрациях организмов;

7. С заданием № 10.2 - «Царство Растения. Царство Грибы. Царство Бактерии.»:

- успешно справились 77 учащихся -**45%**.

- справились частично 40 учащихся -**23%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли правильно определить по схеме местоположение всех представленных организмов;

- не справились 56 учащихся -**32%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли правильно определить по схеме местоположение ни одного из представленных организмов;

Процент выполнения заданий показывает, что учащиеся **плохо справились со следующими заданиями (менее 40 % учащихся):**

1. С заданием № 5 - «Царство Растения. Царство Бактерии. Царство Грибы»:

- успешно справились 46 учащихся -**27%**.

- справились частично 62 учащихся -**36 %**, допустив ошибки: учащиеся не смогли правильно вставить в текст по смыслу все биологические термины;

- не справились 65 учащихся -**37%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли правильно вставить в текст по смыслу ни один биологический термин;

2. С заданием № 6.1 - «Царство Растения. Царство Грибы»:

- успешно справились 47 учащихся -**27%**.

- справились частично 64 учащихся -**37 %**, допустив ошибки: учащиеся не смогли правильно назвать по три примера растений или грибов из представленных категорий;

- не справились 62 учащихся -**36%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли правильно ни одного примера растений или грибов из представленных категорий;

3. С заданием № 7.2 - «Классификация организмов. Принципы классификации»:

- успешно справились 28 учащихся -**16%**.

- справились частично 19 учащихся -**11%**, допустив ошибки: учащиеся не до конца правильно классифицировали живые организмы;

- не справились 126 учащихся -**73%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли правильно классифицировать живые организмы;

4. С заданием № 8 - «Царство Растения. Царство Бактерии. Царство Грибы»:

- успешно справились 47 учащихся -**27%**.

- не справились 126 учащихся -**73%**, допустив ошибки: учащиеся не смогли правильно оценить биологическую информацию на предмет её достоверности.

Выводы:

1. Общий процент успеваемости составил **91%**, качество знаний среднее **46%**.

2. Максимальный балл по выполнению заданий никто не набрал

3. Хорошие результаты показали: Власова А., Дедова П., Дорошенко В., Захаров В, Кубрак М., Серебренникова М., Струкова Т., Чернышков Р. (7В), Зокова К., Искрук Т., Мажов М., Шишманова Э. (7Г), Гришкина К., Иванова Е., Сорокопудова М., Хачатрян А. (7Д), Бражников М., Михайленко Я., Потапенко А., Украинский И. (7З).

4. Учащиеся из группы «риска»: Бабенков В., Баранова Д., Губарева Л., Ермак М., Жураковская Е. (7В), Визир М., Кушнирук Р. (7Г), Исмаилов Р. (7Д), Ломовцев К., Чертович А. (7Е), Новиков С., Часовская Э. (7К), Кузнецов А., Чечель К., Адамович М. (7З) набрали недостаточное количество баллов, поэтому получили неудовлетворительную оценку.

5. Причины низкой доли выполненных заданий:

- невнимательное прочтение текста задания

- незнание принципов классификации растений, грибов и бактерий;

- неумение работать с иллюстративным материалом;

- неумение работать с представленной биологической информацией.

6. Причины резкой разницы в количестве учащихся, выполнивших и не выполнивших разные задания:

- низкий уровень мотивации к запоминанию биологических терминов;

- низкий уровень знаний о многообразии растительных организмов;

- неумение работать с иллюстративным материалом.

7. Результаты ВПР выявили средний уровень знаний и умений обучающихся.

Рекомендации учителям:

1. Продолжить работу по организации периодического повторения ранее изученного материала.

2. Включить в уроки задания, которые ученики выполнили на низком уровне.

3. В процессе обучения необходимо целенаправленно формировать и развивать у учащихся умения устанавливать причинно-следственные связи, поисковые работы (с ориентацией на отбор нужной информации).

4. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.

5. Продолжить системную и качественную работу по подготовке учащихся к ВПР (разбор Демо-версии, ведение диагностической карты.)

ВПР по Географии 7 классов

Дата проведения работы: 10.04.2024

Ф.И.О. учителей:

7 «А» класс – Кудрина А.М.,

7 «Б» класс – Азарова Л.В.,

7 «Ж» класс – Пашкова А.П. (Гетьман О.А. с 01.09.2023 по 01.04.2024)

7 «И» класс – Пашкова А.П. (Гетьман О.А. с 01.09.2023 по 01.04.2024)

Общие результаты ВПР:

Класс	Кол-во уч-ся в классе	Кол-во уч-ся, которые писали работу	Кол-во «5»	Кол-во «4»	Кол-во «3»	Кол-во «2»	% Успева-ть	% Каче-ство	ФИО учителя
7А	36	31	3	11	15	2	94	45	Кудрина А.М.
7Б	36	33	12	14	6	1	97	79	Азарова Л.В.
7Ж	34	28	0	2	20	6	79	7	Пашкова А.П.
7И	31	25	0	0	16	9	64	0	Пашкова А.П.
Всего 4 класса	137	117	15	27	57	18	85	36	

Результаты выполнения заданий:

№ задания	Успешно справились		Частично справились		Не справились	
	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%	Количество обучающихся	%
1.1	45	38	24	20	47	40
1.2	74	63	14	12	29	25
1.3	18	15	18	15	81	69
2.1	34	29	4	3	79	68
2.2	55	47	17	15	45	38

2.3	55	47	22	19	40	34
3.1	31	26	14	12	73	62
3.2	52	44	3	3	62	53
3.3	19	16	29	25	69	59
4.1	68	58	0	0	49	42
4.2	30	26	31	26	56	48
5.1	40	34	41	35	36	31
5.2	30	26	15	13	82	70
6.1	73	62	0	0	44	38
6.2	68	58	0	0	49	42
6.3	56	48	0	0	61	52
7.1	92	79	7	6	18	15
7.2	74	63	0	0	43	37
8.1	107	91	0	0	10	9
8.2	52	44	46	39	19	16

Анализ результатов выполнения заданий:

Следует отметить, что учащиеся достаточно хорошо справились со следующими заданиями (**более 65% учащихся**):

Учащиеся параллели 7 классов достаточно хорошо со всеми заданиями не справились, более 65% не набрали.

Средне учащиеся справились со следующими заданиями (более 40 % учащихся):

1. С заданием № 1 – «Освоение Земли человеком. Мировой океан и его части. Географическое положение и природа материков Земли»:

- успешно справились из 117 учащихся 74 ученика – **63 %**;
- справились частично 14 учащихся – **12 %**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить и отметить на карте географические объекты;

– не справились 29 учащихся – **25 %**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить и отметить на карте географические объекты, определить географические координаты;

2. С заданием № 2 – «Литосфера и рельеф Земли. Географическое положение и природа материков Земли»:

– успешно справились из 117 учащихся 55 учеников – **47 %**.

– не справились 45 учащихся – **38 %**, допустив ошибки: учащиеся не смогли прочитать профиль рельефа на основе знания особенностей рельефа материков и сопоставить его с картой, а также определить расстояния по географическим координатам и провести расчеты с использованием карты.

3. С заданием № 3 – «Атмосфера и климаты Земли. Географическая оболочка. Природные зоны Земли»:

– успешно справились 52 учащихся – **44 %**;

– справились частично 29 учащихся – **25 %**, допустив ошибки: учащиеся не смогли установить соответствия представленных в задании климатограмм климатическим поясам Земли на основе сопоставления графической информации об особенностях элементов климата;

– не справились 36 учащихся – **31 %**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определить природные зоны по их характеристикам и выявить закономерности их размещения в пределах климатических поясов посредством сопоставления текстовой, графической и картографической информации.

4. С заданием № 6 – «Главные закономерности природы Земли. Население материков Земли»:

– успешно справились 56 учащихся – **48 %**;

– не справился 61 учащийся – **52 %**, допустив ошибки: учащиеся полностью не смогли выявить роль планетарных явлений в жизни людей в разных частях Земли, выделить на карте крупные страны, определить время в столицах этих стран с помощью изображений с использованием результата выполнения первой части задания и на основе знания о закономерностях изменения времени вследствие движения Земли

5. С заданием № 7 – «Население материков Земли»:

– успешно справились 74 учащихся – **63 %**;

– не справились 43 учащихся – **37 %**, допустив ошибки: учащиеся не смогли извлечь информацию в соответствии с поставленной задачей и интерпретировать ее в целях сопоставления с информацией, представленной в графической форме (в виде диаграмм и графиков).

6. С заданием № 8 – «Географическое положение и природа материков Земли. Население материков Земли»:

– успешно справились 52 учащихся – **44 %**.

– справились частично 46 учащихся – **39 %**, допустив ошибки: учащиеся не смогли установить черты сходства и различия особенностей природы и населения, материальной и духовной культуры регионов и отдельных стран;

– не справились 19 учащихся – **16 %**, допустив ошибки: учащиеся не смогли установить черты сходства и различия особенностей природы и населения, материальной и духовной культуры регионов и отдельных стран, определить страну по характерным фотоизображениям.

Процент выполнения заданий показывает, что учащиеся **плохо справились со следующими заданиями (менее 40% учащихся):**

1. С заданием № 4 – «Главные закономерности природы Земли»:

– успешно справились 30 учащихся – **26 %**;

– справились частично 31 учащийся – **26 %**, допустив ошибки: учащиеся не смогли определения географический процесс, отображенного в виде модели или схемы;

– не справились 56 учащихся – **48 %**, допустив ошибки: учащиеся не смогли составить последовательность основных этапов данного процесса по их описанию и с помощью сопоставления текстовой информации и иллюстрации.

2. С заданием № 5 – «Географическое положение и природа материков Земли»:

– успешно справились 30 учащихся – **26 %**;

– справились частично 15 учащихся – **13 %**, допустив ошибки: учащиеся не смогли установить соответствие между материками и их географическими особенностями на основе анализа текстовой информации;

– не справились 82 учащихся – **70 %**, допустив ошибки, не смогли классифицировать географические объекты по типам.

Выводы:

1. Общий процент успеваемости составил **85 %**, качество знаний среднее **36 %**.

2. Максимальный балл по выполнению заданий набрала Фисюнова А., Зубрицкий Ф., Матросенкова В.

3. Хорошие результаты показали: Беланова У., Брит А., Кошик П., Кургаева М., Мурзинов А., Перепелица В., Розночинцев В., Саакян А., Самохвалова П., Холоденко В., Черкасов В., Неустроева Е.Д., Перепелятникова М.Д.

4. Учащиеся из группы «риска»: Беликов Ф., Сиваков С., Михаревич Н.В., Мкртчян М.Д., Федоренко Д.П., Фундукиду Н.А., Цатинян Р.Р., Черникова В.А., Братерский М., Гостев С.И., Корчагина Д.П., Кузнецов Б.А., Низоленко А.А., Ожева Д.Р., Опытов Г.В., Чекин С.Е., Чумичев А.А. набрали недостаточное количество баллов, поэтому получили неудовлетворительную оценку.

5. Причины низкой доли выполненных заданий:

– незнание деятелей географии России и зарубежных стран;

– неумение устанавливать причинно-следственные связи;

– неумение работать с географической картой;

– неумение работать с иллюстративным материалом;

– неумение работать с письменными географическими источниками.

6. Причины резкой разницы в количестве учащихся, выполнивших и не выполнивших разные задания:

– низкий уровень мотивации к запоминанию географических деятелей;

– низкий уровень речевых компетенций, умения аргументировать суждение;

– неумение работать с иллюстративным материалом.

7. Результаты ВПР выявили хороший уровень знаний и умений обучающихся.

Рекомендации учителям:

1. Продолжить работу по организации периодического повторения ранее изученного материала.

2. Включить в уроки задания, которые ученики выполнили на низком уровне.

3. В процессе обучения необходимо целенаправленно формировать и развивать у учащихся умения устанавливать причинно-следственные связи, поисковые работы (с ориентацией на отбор нужной информации).

4. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.

5. Продолжить системную и качественную работу по подготовке учащихся к ВПР (разбор Демо-версии, ведение диагностической карты).

Заместитель директора



Т.В. Петренко